



VERBALE N. 29 DELL'ADUNANZA DEL 18 LUGLIO 2024

L'anno 2024, il giorno diciotto del mese di luglio, nel Palazzo di Giustizia - Piazza Cavour, si è riunito il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma per discutere e deliberare sul seguente

ordine del giorno

- 1) audizione dell'Avv. (omissis) parere di congruità n. (omissis) (rel. Conss. Anastasio e Addessi);
- 2) approvazione del verbale n. 28 dell'adunanza dell'11 luglio 2024;
- 3) pratiche disciplinari;
- 4) pareri su note di onorari;
- 5) iscrizioni nell'Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni; nulla osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica (rel. Conss. Alesii, Canale);
- 6) formazione professionale continua: accreditamento di eventi/attività formative ed esoneri dalla formazione professionale continua (rel. Cons. Addessi);
- 7) formazione elenco di difensori per il patrocinio a spese dello Stato nei procedimenti giudiziari civili e amministrativi e negli affari di volontaria giurisdizione;
- 8) ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato (rel. Conss. Comi, Canale);
- 9) trasmissione al Consiglio Nazionale Forense dei pareri sulle richieste di permanenza, inserimento e cancellazione nella lista unica dei difensori di ufficio (rel. Cons. Lepri);
- 10) comunicazioni del Presidente;
- 11) comunicazioni del Consigliere Segretario;
- 12) comunicazioni del Consigliere Tesoriere;
- 13) comunicazioni del Vice Presidente;
- 14) comunicazioni dei Consiglieri;
- 15) varie ed eventuali.

All'adunanza sono stati convocati i Sigg.ri Consiglieri:

Avv. Paolo Nesta	Presidente
" Alessandro Graziani	Consigliere Segretario
" Paolo Voltaggio	Consigliere Tesoriere
" Maria Agnino	Vice Presidente
" Antonio Caiafa	Consigliere
" Donatella Cere'	"
" Donatella Carletti	"

data 18.07.2024

pagina 1



"	Lucilla Anastasio	"
"	Pietro Di Tosto	"
"	Stefano Galeani	"
"	Marco Lepri	"
"	Alessandro Alberici	"
"	Cristiana Arditi di Castelvetero	"
"	Vincenzo Comi	"
"	Alessia Alesii	"
"	Enrico Lubrano	"
"	Grazia Maria Gentile	"
"	Massimiliano Cesali	"
"	Laura Arpino	"
"	Carla Canale	"
"	Silvia Cappelli	"
"	Irma Conti	"
"	Giorgia Celletti	"
"	Angelica Addessi	"
"	Cristina Tamburro	"

I lavori hanno inizio alle ore 14.08.

Sono presenti i Signori Consiglieri: Nesta, Graziani, Voltaggio, Agnino, Addessi, Alberici, Alesii, Anastasio, Arditi di Castelvetero, Arpino, Caiafa, Canale, Carletti, Cerè, Cesali, Comi, Galeani, Gentile, Lepri, Tamburro.

Assume le funzioni di redattore del verbale il Consigliere Segretario Graziani.

- Si dà atto che tutti i componenti del Consiglio hanno ricevuto a mezzo P.E.C. l'avviso di convocazione dell'adunanza odierna, con l'ordine del giorno sopra trascritto ed hanno altresì ricevuto, con congruo anticipo prima dell'inizio dell'adunanza, la copia del verbale in approvazione e la bozza di quello odierno completa con tutti gli allegati.

Preliminarmente il Segretario verifica la sussistenza del numero legale dei partecipanti.

- Il Presidente Nesta riferisce sulla scomparsa dell'Avv. (omissis), stimato Collega del Foro capitolino.

Il Consiglio esprime profondo cordoglio e si unisce al dolore e della Famiglia porgendo le più sentite condoglianze.



Punto 1: audizione dell'Avv. (omissis) parere di congruità n. (omissis)

(omissis)

Entrano i Consiglieri Di Tosto e Lubrano.

Punto 2: approvazione del verbale n. 28 dell'adunanza dell'11 luglio 2024

- Il Consigliere Segretario Graziani invita tutti i Consiglieri a prendere attenta visione del testo del verbale in approvazione affinché possano essere corretti o integrati eventuali errori o omissioni.

Il Consiglio, con astensione dei Consiglieri Agnino, Galeani, Cerè, Carletti, Canale e Alesii, e con voto contrario dei Consiglieri Alberici, Arditi di Castelvetere e Di Tosto approva a maggioranza il verbale n. 28 dell'adunanza dell'11 luglio 2024.

Punto 3: pratiche disciplinari

I Consiglieri Addessi e Cesali, delegati dal Consiglio con delibera assunta nell'adunanza del 9 febbraio 2023, rimettono al Consiglio l'elenco (all.n.1) delle segnalazioni pervenute all'Ordine degli Avvocati di Roma e prontamente trasmesse al Consiglio Distrettuale di Disciplina di Roma.

Il Consiglio, astenuto il Consigliere Caiafa, prende atto.

- I Consiglieri Addessi e Cesali riferiscono che in data 12 luglio 2024 è pervenuta dal Consiglio Distrettuale di Disciplina di Roma la decisione n. (omissis) (che si distribuisce) con la quale ha inflitto all'Avv. (omissis), la (omissis), non ancora divenuta esecutiva, in quanto avverso tale decisione potrà essere proposto ricorso al Consiglio Nazionale Forense.

Il Consiglio prende atto.

- I Consiglieri Addessi e Cesali riferiscono che in data (omissis), è pervenuta dall'Avv. (omissis) la richiesta di (omissis) emesso dal CDD di Roma il (omissis), facente seguito all'esposto dallo stesso presentato nel (omissis) nei confronti dell'(omissis).

I Consiglieri Addessi e Cesali letta la documentazione ricevuta propongono di non dar luogo alla richiesta di impugnazione del provvedimento di archiviazione.

data 18.07.2024

pagina 3



Il Consiglio alla luce di quanto sopra delibera in conformità della proposta.

Punto 5: iscrizioni nell'Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni; nulla osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica

Istanza accesso atti

(omissis)

Istanza accesso atti

(omissis)

Esce il Consigliere Gentile.

Avv. (omissis) ((omissis))

(omissis)

Avv. (omissis) ((omissis))

(omissis)

Istanza accesso atti

(omissis)

Istanza accesso atti

(omissis)

Istanza accesso atti

(omissis)

Avv. (omissis) ((omissis))

(omissis)

Avv. (omissis) ((omissis))

(omissis)

data 18.07.2024

pagina 4



RICONOSCIMENTO TIROCINIO ANTICIPATO - RATIFICA LAUREA

Dott.ssa (omissis) ((omissis))

(omissis)

Dott.ssa (omissis) ((omissis))

(omissis)

Dott. (omissis) ((omissis))

(omissis)

Dott. (omissis) ((omissis))

(omissis)

Dott.ssa (omissis) ((omissis))

(omissis)

Dott.ssa (omissis) ((omissis))

(omissis)

Dott.ssa (omissis) ((omissis))

(omissis)

Dott.ssa (omissis) ((omissis))

(omissis)

Dott. (omissis) ((omissis))

(omissis)

Dott.ssa (omissis) ((omissis))

(omissis)

Avv. (omissis) ((omissis))

(omissis)

data 18.07.2024

pagina 5

- Il Consigliere Alesii riferisce che sono pervenute le Linee guida del CNF e della Scuola Superiore dell'Avvocatura, che si allegano, che forniscono indicazioni sull'applicazione della disciplina riguardante la concomitanza del tirocinio forense con la scuola obbligatoria e le altre tipologie di svolgimento della pratica stessa.

Da quanto emerge dalle suddette Linee guida possono essere riepilogate le diverse tipologie di svolgimento della pratica forense:

1. Pratica forense presso un avvocato, con anzianità di iscrizione all'albo non inferiore a cinque anni e/o presso l'Avvocatura dello Stato:

la durata della scuola dovrà essere dell'intero periodo di 18 mesi, da iniziare nel primo modulo utile, e dovrà essere superata la prova finale.

N.B. tra l'iscrizione nel Registro dei Praticanti e l'inizio della scuola forense non potrà intercorrere un periodo superiore ai sei mesi.

2. Pratica forense presso l'ufficio legale di un Ente pubblico:

la durata della pratica forense non potrà essere superiore ai 12 mesi presso l'Ente (nell'ipotesi di svolgimento di un unico semestre tra i tre previsti questo dovrà essere svolto presso un Avvocato del libero Foro o presso l'Avvocatura dello Stato): la durata della scuola dovrà essere dell'intero periodo di 18 mesi, da iniziare nel primo modulo utile, e dovrà essere superata la prova finale.

3. Pratica forense presso un ufficio giudiziario (D.M. 58/2016):

la durata della pratica forense non potrà essere superiore ai 12 mesi presso l'Ufficio Giudiziario (fermo restando lo svolgimento di almeno uno dei tre semestri di pratica forense presso un Avvocato del libero Foro o presso l'Avvocatura dello Stato): la durata della scuola dovrà essere dell'intero periodo di 18 mesi, da iniziare nel primo modulo utile, e dovrà essere superata la prova finale.

4. Pratica forense all'estero: la durata della pratica forense è di 18 mesi, un semestre dei quali potrà essere in altro Paese dell'Unione europea presso professionisti legali, con titolo equivalente a quello di avvocato, abilitati all'esercizio della professione (art. 41 L. 247/2012 co. 6 lett. c) e la durata della scuola dovrà essere di 12 mesi, ai sensi del D.M. 17/2018 da iniziare nel primo modulo utile.

Il semestre di esonero dalla scuola dovrà corrispondere con il semestre all'estero. Si rammenta che il semestre all'estero dovrà corrispondere ad uno dei tre indicati sul libretto elettronico, secondo le date di delimitazione di ogni semestre.

5. Pratica forense anticipata: il praticante, non laureato, iscritto dovrà svolgere, per un periodo non superiore ai sei mesi, la pratica

anticipata e successivamente due semestri nel Registro Ordinario. Relativamente ai tre semestri, uno di essi dovrà essere svolto necessariamente presso un Avvocato del libero Foro o presso l'Avvocatura dello Stato. La durata della scuola dovrà essere dell'intero periodo di 18 mesi, da iniziare nel primo modulo utile, e dovrà essere superata la prova finale.

6. Pratica forense con beneficio per SSPL (certificazione dopo biennio), frequentata in concomitanza con la pratica forense o già terminata, senza limiti temporali (parere CNF n. 34 del 17 ottobre 2023): la durata della pratica forense dovrà essere di almeno un semestre tra i tre previsti da svolgere presso un Avvocato del libero Foro o presso l'Avvocatura della Stato. La durata della scuola forense dovrà essere di almeno un semestre, con superamento della verifica finale, in concomitanza con il semestre di pratica forense effettivamente svolto.

N.B. Per tutto il periodo di iscrizione nel Registro dei Praticanti il Praticante ha l'obbligo di eleggere domicilio professionale presso lo studio del Dominus.

7. Pratica forense con beneficio per stage ex art 73 D.L. frequentata in concomitanza con la pratica forense o già terminata, purché lo stage ex art. 73 sia terminato nei sei mesi precedenti all'iscrizione nel Registro dei praticanti (Parere CNF N. 56 del 12.7.2017): premesso che ai sensi dell'art. 73 co. 13 D.L. 69/2013 *"per l'accesso alla professione di avvocato l'esito positivo dello stage di cui al presente articolo è valutato per il periodo di un anno ai fini del compimento del periodo di tirocinio professionale"*, la durata della pratica forense dovrà essere di almeno un semestre tra i tre previsti da svolgere presso un Avvocato del libero Foro o presso l'Avvocatura della Stato.

Il Consigliere Alesii propone al riguardo, onde evitare la "non concomitanza" con la scuola, che tra l'iscrizione al Registro dei praticanti e l'inizio dello stage, non debba intercorrere un periodo superiore ai sei mesi. La durata della scuola dovrà essere dell'intero periodo di 18 mesi, da iniziare nel primo modulo utile, e dovrà essere superata la prova finale.

N.B. Per tutto il periodo di iscrizione nel Registro dei Praticanti il Praticante ha l'obbligo di eleggere domicilio professionale presso lo studio del Dominus.

8. Pratica forense con beneficio per l'Ufficio del Processo: premesso che, ai sensi dell'art. 11 D.L. giugno 2021, n. 80 modificato dal D.L. 19/2024 conv. con Legge 29 aprile 2024, n. 56, per gli addetti all'ufficio del processo immessi in servizio nel giugno 2024 *"due anni consecutivi e certificati di servizio prestato per l'UPP equivale ad un anno di tirocinio professionale per l'accesso alla professione di avvocato"* e che precedentemente, per gli addetti data 18.07.2024



all'ufficio del processo immessi in servizio nel giugno 2021, l'art. 11 D.L. giugno 2021, n. 80 indicava l'espletamento di tutti i tre anni di servizio per la conversione, la durata della pratica forense dovrà essere di almeno un semestre tra i tre previsti da svolgere presso un Avvocato del libero Foro o presso l'Avvocatura della Stato. La durata della scuola dovrà essere dell'intero periodo di 18 mesi, da iniziare nel primo modulo utile, e dovrà essere superata la prova finale. Per usufruire del beneficio gli addetti all'UPP dovranno produrre apposita certificazione del servizio prestato, svolto consecutivamente, da spendere ai fini della pratica forense. Nell'ipotesi di conversione dello stage ex art. 73 con il servizio prestato in qualità di addetto all'Ufficio del Processo, ai sensi della circolare 20/1/2022 Ministero Giustizia D.O.G. - Dip. Organizzazione Giudiziaria, Personale e Servizi, il praticante dovrà produrre al COA di Roma, ai fini del riconoscimento del beneficio per la pratica forense, relativa attestazione di conversione, conclusione e buon esito dello stage ex art. 73. N.B. Per tutto il periodo di iscrizione nel Registro dei Praticanti il Praticante ha l'obbligo di eleggere domicilio professionale presso lo studio del Dominus.

Il Consigliere Alesii, alla luce del recepimento delle Linee guida del CNF, propone di dare ampia diffusione a mezzo newsletter, tra gli iscritti nel Registro dei Praticanti, della presente delibera e di pubblicare la stessa anche sul sito istituzionale del COA di Roma, per garantire la conoscenza della stessa agli iscritti nel Registro a far data dalla prima delibera del Consiglio del mese di settembre 2024.

Il Consigliere Alesii, tuttavia, riferisce che, allo stato, sono pervenute e tuttora pervengono all'Ufficio Iscrizioni richieste di compiuto tirocinio che presentano la casistica della non contestualità della frequenza del corso obbligatorio con lo svolgimento della pratica forense (in alcune ipotesi anche oltre sei mesi), l'attestazione della scuola forense di un semestre con verifica finale e produzione di attestazione di buon esito del tirocinio ex art. 73 e di richieste con attestazione della conclusione della SSPL senza svolgimento della scuola forense obbligatoria, per le quali propone di applicare le indicazioni precedenti del Cnf e le disposizioni di questo Consiglio approvate precedentemente alle suddette Linee Guida del CNF.

In particolare, si precisa che secondo il Regolamento recante la disciplina dei corsi di formazione per l'accesso alla professione di Avvocato ai sensi dell'art. 43 L. 247/2012. D.M. Giustizia n. 17/2018, all'art. 5, 1 co., *"il corso ha una durata minima non inferiore a centosessanta ore, distribuite in maniera omogenea nell'arco dei diciotto mesi di tirocinio...per assicurare la massima*
data 18.07.2024

vicinanza temporale tra iscrizione nel registro dei praticanti, inizio del corso e verifiche...i corsi sono organizzati secondo i seguenti moduli semestrali: novembre aprile; maggio ottobre. Le iscrizioni sono consentite almeno ogni sei mesi"

Il suddetto Regolamento è applicabile ai tirocinanti iscritti al Registro in data successiva al 1° aprile 2022. Con delibera del 24 ottobre 2022 il COA di Roma ha condiviso i pareri resi dal CNF su istanza del COA di Napoli e dall'Unione distrettuale della Lombardia. Nello specifico, il CNF ha osservato che *"la frequenza del corso deve essere contestuale allo svolgimento della pratica forense, salvi i periodi di eventuali interruzione della medesima secondo quanto previsto dalla Legge Professionale: ne consegue che la frequenza del corso - essendo peraltro propedeutica rispetto all'espletamento dell'esame di stato - deve necessariamente avvenire nel corso dei primi 18 mesi di iscrizione."* La casistica prevede che alcuni praticanti non abbiano iniziato contestualmente la scuola forense in quanto il modulo del corso obbligatorio è iniziato successivamente all'iscrizione nel Registro dei Praticanti. Per questa ipotesi, di non concomitanza per sei mesi, il Consigliere Alesii propone il rilascio del certificato di compiuta pratica.

Altra casistica prevede la concomitanza del tirocinio ex art. 73, D.L. n. 69/2013 con la frequenza alla scuola e l'iscrizione al Registro dei Praticanti. Nello specifico si può configurare l'ipotesi che il semestre di pratica venga svolto non in corrispondenza dell'unico modulo semestrale della scuola (alla luce del parere CNF 15/7/22) previsto, **ma comunque nel corso dei 18 mesi di tirocinio ex art. 73**. In tale ipotesi, il Consigliere Alesii alla luce dell'art. 41, co. 5 L.P., per cui non si è manifestata interruzione superiore ai sei mesi, propone il rilascio del certificato di compiuta pratica.

Ulteriore ipotesi si configura quando, in caso di **tirocinio ex art. 73, D.L. n. 69/2013**, il semestre di pratica forense e l'unico modulo semestrale della scuola svolto (alla luce del parere CNF 15/7/22) siano effettuati **successivamente alla conclusione del tirocinio ex art. 73, D.L. n. 69/2013**.

In tale ipotesi, il Consigliere Alesii propone il rilascio del certificato di compiuta pratica anche se il disallineamento tra pratica e scuola forense è superiore ai sei mesi.

Altra casistica comprende tutti coloro che hanno un disallineamento dello svolgimento del semestre di pratica forense e frequenza del corso obbligatorio superiore a sei mesi.

In tale ipotesi il Consigliere Alesii fa presente che tale fattispecie è riconducibile a diversi fattori: la difficoltà iniziale di reperimento delle scuole forensi riconosciute; la data 18.07.2024



presenza di numerose fattispecie che hanno necessitato di diversi chiarimenti da parte del CNF. In tale ipotesi, il Consigliere Alesii propone il rilascio del certificato di compiuta pratica.

Ad ultimare le ipotesi prospettate si delinea la fattispecie dei praticanti richiedenti la compiuta pratica che beneficiano del diploma della SSPL con un semestre di pratica forense. Gli stessi ad oggi essendo stata dichiarata l'equipollenza dal CNF con il corso obbligatorio ex D.M. 17/18, nella Seduta Amministrativa del 15/7/2022, recepita con Delibera COA del 4/5/2023, non hanno svolto alcun semestre di scuola forense. Anche in tale ipotesi, il Consigliere Alesii propone il rilascio del certificato di compiuta pratica.

Il Consigliere Alesii conferma la proposta di applicare le Linee guida suindicate alle istanze di iscrizione nel deliberate a far data dalla prima adunanza del mese di settembre 2024 e di rilasciare il certificato di compiuta pratica per le ipotesi sopra descritte.

Il Consigliere Galeani si dichiara contrario all'applicazione delle Linee Guida del CNF.

Il Consigliere Di Tosto chiede di inviare una nota al CNF per illustrare la casistica che si è manifestata con gli Iscritti nel registro dei praticanti romani.

Il Consiglio, a maggioranza, delibera in conformità alla proposta del Consigliere Alesii e rimette alla Segreteria la presente delibera per la pubblicazione della stessa sul sito istituzionale del COA di Roma, per garantire la conoscenza della stessa agli Iscritti nel Registro a far data dalla prima delibera del Consiglio del mese di settembre 2024.

Il Consiglio incarica i Consiglieri Alesii, Comi, Lubrano, Di Tosto, Galeani ed Alberici di approfondire le problematiche derivanti dall'applicazione delle Linee Guida diramate dal CNF e di riferire in adunanza. La presente delibera è immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Alesii relaziona sulle pratiche di iscrizione e di cancellazione, sui nulla-osta al trasferimento e sui certificati di compiuta pratica. All'esito il Consiglio delibera quanto segue.

Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati

Il Consiglio, viste le istanze corredate dei prescritti documenti con le quali i dottori: (omissis) chiedono di essere iscritti nell'Albo degli Avvocati di Roma; sentito il relatore; considerato che concorrono tutti i requisiti richiesti dalla Legge 247/2012 sull'ordinamento della professione di avvocato; delibera di iscrivere nell'Albo degli Avvocati di Roma i dottori sopraindicati.

data 18.07.2024

pagina 10



Sospensioni a domanda ex art.20 L.247/2012

Il Consiglio, vista l'istanza con la quale l'Avv. (omissis) chiede la sospensione della iscrizione dall'Albo degli Avvocati di Roma; sentito il relatore; considerato che concorrono tutti i requisiti richiesti dall'ordinamento della professione di avvocato; delibera di sospendere il suddetto professionista dall'Albo degli Avvocati di Roma.

Sospensioni ex art. 33, co. 2 D.L. 17/2022 e s.m.i.

Il Consiglio, vista la comunicazione con la quale l'Avv. (omissis) ha indicato di aver preso servizio in qualità di addetti all'UPP, vista l'istanza di sospensione della iscrizione dall'Albo degli Avvocati di Roma; sentito il relatore; considerato che concorrono tutti i requisiti richiesti dall'ordinamento della professione di avvocato; delibera di sospendere il suddetto professionista dall'Albo degli Avvocati di Roma.

Passaggi dalla Sezione Speciale d.lgs. 96/2001 all'Albo Ordinario

Il Consiglio, visti i documenti, con i quali il professionista: (omissis) varia di diritto la propria iscrizione dalla Sezione Speciale all'Albo Ordinario; sentito il relatore; considerato che concorrono tutti i requisiti richiesti dal D.Lgs. n. 96 del 2.2.2001 sull'ordinamento della professione di avvocato; delibera di passare dalla Sezione Speciale D.Lgs. n.96/2001 il professionista sopraindicato e di iscriverlo nell'Albo Ordinario.

Cancellazioni a domanda

Il Consiglio, viste le istanze con le quali gli Avv.ti (omissis) chiedono la cancellazione dall'Albo degli Avvocati di Roma; sentito il relatore; considerato che concorrono tutti i requisiti richiesti dall'ordinamento della professione di avvocato; delibera di cancellare i suddetti professionisti dall'Albo degli Avvocati di Roma.

Cancellazione dall'Albo per trasferimento

Il Consiglio, visti gli atti relativi all'iscrizione nell'Albo di questo Ordine dell'Avv. (omissis) dai quali risulta che il medesimo è stato iscritto nell'Albo di altro Ordine a seguito di trasferimento; sentito il relatore; vista la Legge 247/2012; delibera di cancellare dall'Albo degli Avvocati di Roma il professionista sopraindicato, per trasferimento ad altro Ordine.

Specializzazioni

(omissis)

data 18.07.2024

pagina 11



Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati

Il Consiglio, viste le istanze corredate dei prescritti documenti con le quali i dottori: (omissis) chiedono di essere iscritti nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma; sentito il relatore; considerato che concorrono tutti i requisiti richiesti dalla Legge 247/2012 sull'ordinamento della professione di avvocato; delibera di iscrivere nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma i dottori sopraindicati.

Abilitazioni al patrocinio sostitutivo

Il Consiglio, vista l'istanza corredata dei prescritti documenti con le quali il praticante avvocato: (omissis) iscritto nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma, chiedono di essere autorizzati ad esercitare il patrocinio dinanzi ai Tribunali del Distretto della Corte di Appello di Roma, limitatamente alla competenza funzionale e per valore dell'ex Pretore e dinanzi ai Giudici di Pace dello stesso Distretto; sentito il relatore; considerato che concorrono tutti i requisiti richiesti dalla Legge 247/2012 sull'ordinamento della professione di avvocato; delibera di autorizzare il dottore sopraindicato ad esercitare il patrocinio nei limiti e con le modalità già vigenti per il patrocinio avanti ai Tribunali del Distretto della Corte di Appello di Roma.

Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati a domanda

Il Consiglio, viste le istanze con le quali i praticanti avvocati: (omissis) chiedono la cancellazione dal Registro dei Praticanti Avvocati di Roma; sentito il relatore; vista la Legge 247/2012; delibera di cancellare dal Registro dei Praticanti Avvocati di Roma i praticanti avvocati suindicati.

Nulla Osta per trasferimento

(omissis)

Punto 6: formazione professionale continua: accreditamento di eventi/attività formative ed esoneri dalla formazione professionale continua

- Il Consigliere Addessi, in qualità di Responsabile del Dipartimento Centro Studi e Formazione Obbligatoria, rappresenta che i seguenti colleghi, tutti partecipanti al Progetto Educazione alla Legalità, hanno chiesto l'esonero totale dall'obbligo formativo relativamente all'anno in corso: (omissis).

Il Consigliere Addessi ritiene che, alla luce dell'impegno costante e continuativo profuso dai Colleghi, nonché vista la



necessità della loro assidua presenza negli istituti scolastici interessati, il Consiglio possa valutare positivamente l'istanza.

Il Consiglio approva l'esonero come richiesto per i colleghi che abbiano effettivamente partecipato all'intero percorso.

- Il Consiglio, con delibera immediatamente esecutiva, su proposta del Consigliere Addessi, procede all'esame delle singole domande di accreditamento di eventi/attività formative e di esoneri dalla formazione professionale continua, che approva come da elenco distribuito in adunanza, con la specificazione che i crediti vengono erogati dal Consiglio per quelli che si tengono in presenza e dal Consiglio Nazionale Forense per quelli da remoto.

- In data 16 luglio 2024 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della ASSOCIAZIONE NAZIONALE DEI MAGISTRATI E DEGLI AVVOCATI DELLO STATO IN PENSIONE dell'evento a partecipazione gratuita "Governo e Pubblica Amministrazione: legalità e buon andamento, efficienza, controlli consulenza, responsabilità", che si svolgerà il 19 settembre 2024;

Il Consiglio

- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense;
- visto il Regolamento attuativo di questo Ordine;
- visto il parere espresso dal Consiglio;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione di crediti formativi;

delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari.

La presente delibera è immediatamente esecutiva.

- In data 15 luglio 2024 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della CAMERA PENALE MILITARE dell'evento a partecipazione gratuita "ADHD e la diagnosi precoce. Quale prevenzione?", che si svolgerà il 25 settembre 2024;

Il Consiglio

- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense;
- visto il Regolamento attuativo di questo Ordine;
- visto il parere espresso dal Consiglio;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione di crediti formativi;

delibera

di concedere sei crediti formativi ordinari.

La presente delibera è immediatamente esecutiva.

- In data 11 luglio 2024 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della MFLAW STAPA dell'evento a partecipazione gratuita "Come data 18.07.2024



utilizzare chat GPT nell'attività giudiziale e stragiudiziale", che si svolgerà il 6 agosto 2024;

Il Consiglio

- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense;
- visto il Regolamento attuativo di questo Ordine;
- visto il parere espresso dal Consiglio;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione di crediti formativi;

delibera

di concedere sei crediti formativi ordinari per la sola frequenza in presenza.

La presente delibera è immediatamente esecutiva.

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per gravidanza, parto e adempimento dei doveri collegati alla maternità;
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
- visto il parere espresso dal Consigliere Addessi, Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;

delibera

di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

La presente delibera è immediatamente esecutiva.

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per adempimento dei doveri collegati alla paternità;
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
- visto il parere espresso dal Consigliere Addessi, Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;

delibera

di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

La presente delibera è immediatamente esecutiva.



Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per adempimento dei doveri collegati alla paternità;
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
- visto il parere espresso dal Consigliere Addessi, Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;

delibera

di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

La presente delibera è immediatamente esecutiva.

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per adempimento dei doveri collegati alla maternità;
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
- visto il parere espresso dal Consigliere Addessi, Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;

delibera

di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

La presente delibera è immediatamente esecutiva.

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per adempimento dei doveri collegati alla maternità;
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
- visto il parere espresso dal Consigliere Addessi, Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;

delibera



di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

La presente delibera è immediatamente esecutiva.

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per particolari condizioni personali;
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
- visto il parere espresso dal Consigliere Addessi, Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;

delibera

di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

La presente delibera è immediatamente esecutiva.

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero, con esclusione della materia deontologica, dall'obbligo formativo in quanto Dottore di Ricerca;
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
- visto il parere espresso dal Consigliere Addessi Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;

delibera

di esonerare, con esclusione della materia deontologica, l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

La presente delibera è immediatamente esecutiva.

Punto 7: formazione elenco di difensori per il patrocinio a spese dello Stato nei procedimenti giudiziari civili e amministrativi e negli affari di volontaria giurisdizione

- Esaminate le domande, il Consiglio delibera di integrare l'elenco degli avvocati per il patrocinio a spese dello Stato con



l'inserimento dei nominativi dei Colleghi, come da tabulato che si allega (all. n.2).

Punto 8: ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato

- Il Consigliere Canale riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno 9 luglio 2024 dalla Cancelleria del Tribunale Ordinario di Roma - Sezione Prima Civile, in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato della Sig.ra (omissis), nata il (omissis) a (omissis), c.f. (omissis),

il Consiglio

preso atto che la Sig.ra (omissis) non ha prodotto documentazione idonea ad attestare la permanenza dei requisiti previsti dell'art. 76 D.P.R. 30 maggio 2002 n. 115,

revoca

l'ammissione al patrocinio n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno (omissis), per la seguente procedura: "Diritto di famiglia e minori - Separazione personale tra coniugi", ai sensi dell'art. 79, c. 3, D.P.R. 30 maggio 2002, n. 115.

- Il Consigliere Canale riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno 10 luglio 2024 dalla Cancelleria del Tribunale Ordinario di Roma - Sezione Prima Civile, in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato della Sig.ra (omissis), nata il (omissis) a (omissis), c.f. (omissis),

il Consiglio

preso atto che nell'anno (omissis) la Sig.ra (omissis) è risultata priva dei requisiti previsti dell'art. 76 D.P.R. 30 maggio 2002 n. 115,

revoca

l'ammissione al patrocinio n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno (omissis), per la seguente procedura: "Diritto di famiglia e minori - Divorzio", ai sensi dell'art. 136, c. 2, D.P.R. 30 maggio 2002, n. 115, con decorrenza dal 1° gennaio 2022.

- Il Consigliere Canale riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno 16 luglio 2024 dall'Avv. (omissis) nella qualità di Difensore della Sig.ra (omissis), nata il (omissis) in (omissis), c.f. (omissis), in merito alla delibera di ammissione al patrocinio a spese dello Stato emessa nell'adunanza dell'(omissis), con protocollo n. (omissis), avente ad oggetto: "Decadenza esercizio della responsabilità genitoriale". L'Avvocato chiede la rettifica delle generalità dell'istante da "(omissis)" a "(omissis)".

data 18.07.2024

pagina 17



Il Consiglio

a seguito di verifica della documentazione prodotta, dispone la rettifica nella propria delibera dell' (omissis) delle generalità dell'istante da "(omissis)" a "(omissis)", dichiarando la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Su relazione del Consigliere Canale, sono ammessi al Patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, ex art.126 D.P.R. 115/2002 i richiedenti, come da elenco allegato al presente verbale (all. n.3). Lo stesso elenco reca anche i nominativi dei richiedenti non ammessi al Patrocinio a spese dello Stato.

Punto 10: comunicazioni del Presidente

- Il Presidente Nesta, il Consigliere Segretario Graziani ed il Consigliere Tamburro, in qualità di membri della Commissione STA ex art. 32, L. 247/2012, riferiscono, in relazione alla richiesta di iscrizione della Società "(omissis)" nella Sezione Speciale dell'Albo ex art. 4-bis, L. 247/2012, che, in data 10 Luglio 2024, è pervenuta a Codesto Consiglio nota dell'Avv. (omissis), in qualità di legale rappresentante della suddetta Società, con la quale, facendo seguito alla richiesta di chiarimenti sullo Statuto sociale di cui alla delibera di Codesto Consiglio del 27 Giugno 2024 ed alla successiva audizione con i Consiglieri delegati del 5 Luglio 2024, era trasmesso lo statuto sociale, recante le modifiche richieste in sede di audizione.

La Commissione:

- esaminata tutta la documentazione;
- visti i chiarimenti resi e l'ottemperanza alle richieste di modifica;
- ritenuta la sussistenza dei requisiti richiesti dall'art. 4-bis, L. 247/2012;
- vista, in rettifica rispetto alla precedente delibera, la sussistenza delle condizioni per l'esonero dal pagamento del contributo annuale di iscrizione, essendo la compagine sociale interamente composta da Avvocati iscritti a Codesto Ordine, propone di deliberare l'iscrizione della suddetta Società nella Sezione Speciale dell'Albo.

Il Consiglio approva in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del correlativo verbale a mezzo PEC alla Società, a cura dell'Ufficio Iscrizioni. È delibera immediatamente esecutiva.



- Il Presidente Nesta riferisce sulla nota, pervenuta in data 12 luglio 2024 dal Consiglio Nazionale Forense, con la quale si trasmette l'invito alla Celebrazione del 150° anniversario della legge 8 giugno 1874, n. 1938 "che regola l'esercizio delle professioni di Avvocato e Procuratore" che si terrà il prossimo 6 dicembre. La partecipazione, per la quale verranno forniti ulteriori dettagli successivamente, è limitata al Presidente (o suo delegato) e ulteriori due rappresentanti.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Nesta comunica che la Cassa Nazionale di Previdenza e Assistenza Forense ha comunicato con nota pervenuta il 10 luglio 2024 di aver pubblicato sul proprio sito istituzionale, nell'area dedicata ai Bandi Assistenza, un avviso per la concessione di prestiti agli Iscritti under 35 - per l'anno 2024.

I requisiti e le modalità sono pubblicati sul sito stesso e la scadenza è fissata per il giorno 31 ottobre 2024.

Il Presidente Nesta propone la pubblicazione sul sito istituzionale del bando indetto dalla Cassa Forense e l'inserimento nella newsletter.

Il Consiglio prende atto e dispone la diffusione mediante pubblicazione sul sito web e tramite i canali di comunicazione istituzionali. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Nesta comunica che, ai sensi degli artt. 3 e 5 della Convenzione tra il Dipartimento dell'Università degli Studi di Roma Tre, il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma e l'Osservatorio Nazionale sul Diritto di famiglia relativa al Corso di Alta formazione specialistica in "Diritto della persona, delle relazioni familiari e dei minorenni" ha individuato il componente del "Comitato scientifico" nella persona del Consigliere Avv. Lucilla Anastasio, ed i membri del "Comitato di gestione" nelle persone dei Consiglieri Avv. Angelica Addessi ed Avv. Massimiliano Cesali.

Il Presidente Nesta propone pertanto di confermare tali nomine.

I Consiglieri Di Tosto, Galeani e Carletti si dichiarano contrari.

Il Consigliere Di Tosto propone la nomina del Consigliere Arditi di Castelvetero.

Il Presidente Nesta propone di approvare le designazioni di cui alla odierna comunicazione.

Il Consiglio, a maggioranza, approva la proposta del Presidente Nesta e dispone l'invio della presente delibera all'Osservatorio Nazionale sul Diritto di famiglia (Ondif). È delibera immediatamente esecutiva.

data 18.07.2024

pagina 19

- Il Presidente Nesta, il Consigliere Segretario Graziani ed il Consigliere Tamburro, in qualità di membri della Commissione STA ex art. 32, L. 247/2012, riferiscono, in relazione alla richiesta di iscrizione della "(omissis)" nella Sezione Speciale dell'Albo ex art. 4-bis, L. 247/2012, che, in data 15 Luglio 2024, è pervenuta a Codesto Consiglio comunicazione PEC della Società, con la quale, facendo seguito alla richiesta di chiarimenti sullo Statuto sociale di cui alla delibera di Codesto Consiglio del 9 Maggio 2024 ed alla successiva audizione con i Consiglieri delegati del 21 Giugno 2024, era trasmesso lo statuto sociale, recante le modifiche richieste in sede di audizione.

La Commissione:

- esaminata tutta la documentazione;
 - visti i chiarimenti resi e l'ottemperanza alle richieste di modifica;
 - ritenuta la sussistenza dei requisiti richiesti dall'art. 4-bis, L. 247/2012;
 - visto l'intervenuto pagamento del contributo annuale di iscrizione,
- propone di deliberare l'iscrizione della suddetta Società nella Sezione Speciale dell'Albo.

Il Consiglio approva in conformità e dispone di dare comunicazione della presente delibera mediante trasmissione di estratto del correlativo verbale a mezzo PEC alla Società, a cura dell'Ufficio Iscrizioni. È delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Nesta riferisce sull'invito alla prima edizione del Premio Imprese Storiche e del Premio Made in Italy che si terrà il prossimo 25 luglio 2024 alle ore 9.30 dalla Camera di Commercio di Roma.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Nesta riferisce sulle note pervenute in data 12 luglio 2024 dal Coordinamento FLP Giustizia Roma e Lazio, con le quali viene informato il Presidente del Tribunale di Roma ed il Dirigente Amministrativo, che alcuni dipendenti iscritti avrebbero segnalato l'installazione - improvvisa ed in totale autonomia decisionale - di ripetitori a radiofrequenza WIFI "5 G" denominati "ACCESS POINT" nei piani del Tribunale civile e penale. L'allarme sia dell'utenza che dei dipendenti è suscitato dalla notorietà che il sistema ed i dispositivi di trasmissione di nuova generazione, denominato "5G" (inclusi i ripetitori WI-FI) emettono onde elettromagnetiche con frequenze altissime.



Giova ricordare che l'Ordine aveva già manifestato forte contrarietà a tale installazione poiché l'irraggiamento 5 G con Wi-fi determinerà una certa percentuale dei danni alla salute.

Il Consiglio prende atto e ribadisce le proprie perplessità e critiche già espresse. È delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Nesta, il Consigliere Segretario Graziani ed il Consigliere Tesoriere Voltaggio, unitamente alle Consigliere Canale e Tamburro, riferiscono in merito all'offerta di attivazione del modulo Parcelle on-line del software Sfera.

Tale modulo permette di gestire telematicamente le richieste di parere di congruità tramite il portale Sfera, già in uso presso l'Ufficio Iscrizioni e Pareri, attraverso la presentazione di un'istanza *on-line*, consentendo a ciascun Consigliere istruttore di lavorare le pratiche nel medesimo portale; il provvedimento di liquidazione viene, all'esito, rilasciato direttamente nell'area riservata dell'Avvocato.

La gestione delle domande di opinamento in modalità telematica tramite l'applicativo Sfera consentirebbe di modernizzare ed efficientare il servizio, nonché di ridurre - se non azzerare - il rischio di errori materiali.

La richiesta di attivazione e gestione del servizio, sul piano economico, risulta del tutto contenuta, in virtù dell'accordo quadro già sottoscritto con (omissis), in scadenza al 31/12/2024, posto che le spese - *una tantum* - di avvio e personalizzazione sono pari ad Euro (omissis)= ed il canone annuale è fissato in Euro (omissis)=, da ripartire per i mesi di effettiva utilizzazione. Per il 2024, essendo già decorsi i primi sette mesi dell'anno, l'onere economico a carico del Consiglio sarà di € (omissis) inclusivo di una *tantum* ed oltre imposte. Chiedono, pertanto, al Consiglio di approvare il modulo e la spesa, incaricando, in caso di approvazione, le Consigliere Canale e Tamburro di procedere all'adeguamento del Regolamento dei Pareri - così da renderlo conforme alle nuove modalità - e di sottoporlo al Consiglio in una prossima adunanza.

I Consiglieri Alberici, Arditi di Castelvete, Arpino, Carletti, Cerè, Di Tosto, Galeani preannunziano voto contrario perché ritengono inutile tale ampliamento della procedura anche alla luce della scadenza contrattuale del 31 dicembre 2024.

Il Consiglio, con voto contrario dei Consiglieri Alberici, Arditi di Castelvete, Arpino, Carletti, Cerè, Di Tosto, Galeani, approva la proposta e autorizza la spesa. È delibera immediatamente esecutiva.

Esce il Consigliere Lubrano.

data 18.07.2024

pagina 21



- Il Presidente Nesta riferisce sulla richiesta di concessione del patrocinio morale, pervenuta dall'Avv. (omissis), in data 10 luglio 2024 in qualità di rappresentante dell'Associazione (omissis), per il convegno che si terrà l'8 ottobre 2024 dalle ore 14.45 alle ore 18.00 presso la Sala Seminari di Cassa Forense, dal titolo "Violenza di genere e persone scomparse quali strategie di prevenzione ed intervento".

Il Consiglio prende atto, concede il patrocinio ed autorizza l'utilizzo del logo. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Nesta riferisce sulla nota pervenuta in data 16 luglio 2024, dall'Avv. (omissis), (omissis) Segretario della (omissis) Conferenza dei Giovani Avvocati dell'Ordine di Roma, circa la richiesta di rimborso delle spese sostenute per la partecipazione all'EYBA Summer Conference che si è tenuta a Copenaghen dal 20 al 23 giugno 2024. La rifusione delle spese ammonta ad Euro (omissis).

Il Consiglio, delibera in conformità della richiesta, previa verifica da parte dell'Ufficio Amministrazione della disponibilità del Fondo destinato alla Conferenza dei Giovani Avvocati.

- Il Presidente Nesta riferisce sulla richiesta di patrocinio morale pervenuta in data 16 luglio 2024 dall'Avv. (omissis), Legale rappresentate dell'Associazione (omissis) relativamente al Corso di formazione specialistico di Giustizia Sportiva, che si terrà dal 24 settembre 2024 al 19 novembre 2024 presso l'UNIRIZ dalle ore 14.00 alle ore 17.00.

Il Consiglio prende atto, concede il patrocinio ed autorizza l'utilizzo del logo. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Nesta riferisce sulla richiesta di patrocinio morale pervenuta in data 15 luglio 2024 dall'Avv. (omissis), nella qualità di legale rappresentante dell'Associazione (omissis), per la Tavola Rotonda dal titolo "Governare e Pubblica Amministrazione: legalità e buon andamento, efficienza, controlli, consulenza, responsabilità" che avrà luogo nell'Aula "Turina" dell'Edificio Montezemolo della Corte dei conti il 19 settembre 2024 dalle ore 16.00 alle ore 18.30.

Il Consiglio prende atto, concede il patrocinio ed autorizza l'utilizzo del logo. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Nesta riferisce sulla nota di Cassa Forense pervenuta in data 16 luglio 2024, con la quale si comunica che nei giorni 18 e 19 luglio 2024 per esigenze connesse al Comitato dei data 18.07.2024



Delegati sarà sospeso il servizio telefonico del Contact Center e che riprenderà il giorno 22 luglio 2024. Nei giorni di sospensione del servizio sarà attivo, in sostituzione, un numero di Call Center (06.51435340) al quale rivolgersi.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Nesta riferisce sulla nota pervenuta in data 16 luglio 2024, dall'Avv. (omissis), (omissis) Segretario della (omissis) Conferenza dei Giovani Avvocati dell'Ordine di Roma, circa la richiesta di rimborso delle spese sostenute per la partecipazione all'EYBA Summer Conference che si è tenuta a Copenaghen dal 20 al 23 giugno 2024. La rifusione delle spese ammonta ad Euro (omissis).

Il Consiglio, delibera in conformità della richiesta, previa verifica da parte dell'Ufficio Amministrazione della disponibilità del Fondo destinato alla Conferenza dei Giovani Avvocati.

- Il Presidente Nesta riferisce sulla nota pervenuta da ASMEL (Associazione per la Sussidiarietà e la Modernizzazione degli Enti Locali) con la quale si trasmette l'avviso pubblico di candidatura per la formazione dell'elenco di componenti esperti nelle commissioni selettiva e concorsuali che verrà utilizzato per la nomina delle commissioni esaminatrici relative all'Avviso di selezione unica per gli elenchi di idonei pubblicato su InPA.

Le candidature potranno essere inoltrate entro le ore 18.00 del 26 luglio 2024 tramite la piattaforma www.asmelab.it.

Il Consiglio prende atto e dispone la diffusione mediante pubblicazione sul sito web e tramite i canali di comunicazione istituzionali. Delibera immediatamente esecutiva.

Punto 11: comunicazioni del Consigliere Segretario

Autorizzazioni ad avvalersi delle facoltà previste dalla legge 21 gennaio 1994 n. 53

- Viste le istanze presentate dagli Avvocati (omissis)
autorizza
i professionisti sopraindicati, ai sensi dell'art. 7 della Legge n.53/1994, ad avvalersi delle facoltà di notificazione previste dalla citata legge.

- Il Consigliere Segretario Graziani riferisce che, con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 3 giugno 2024, sono state incrementati del 6,69% gli stipendi e le indennità del
data 18.07.2024

personale di magistratura e degli equiparati. Tale intervento riguarda il trattamento economico di magistrati ordinari e amministrativi, oltre che dei magistrati della giustizia militare e degli Avvocati dello Stato. La concessione dell'incremento si fonda anche sul fatto che l'Istat ha comunicato alla Presidenza del Consiglio dei ministri che la variazione della retribuzione media pro capite complessiva dei pubblici dipendenti è stata pari a +6,69% (triennio 2021-2023). Il Consigliere Segretario Graziani ricorda che l'art. 13 comma 6 L.247/12 prevede: "i parametri indicati nel decreto emanato dal Ministro della giustizia, su proposta del CNF, ogni due anni, ai sensi dell'articolo 1, comma 3,...".

Il Consigliere Segretario Graziani chiede che il Consiglio richieda al CNF di formulare senza indugio la proposta di adeguamento dei parametri ministeriali dei compensi forensi, affinché non venga pregiudicato il risultato economico del lavoro degli Avvocati, in questo momento di così grande difficoltà dei Colleghi.

Il Consigliere Cerè ritiene che una delle prerogative fondamentale del CNF sia proprio quella di richiedere l'adeguamento dei parametri forensi e quindi che non è necessario che il Consigliere Segretario Graziani evidenzi tale prerogativa del CNF. Si associano Alberici, Arditi di Castelvetere, Arpino, Carletti, Cerè, Di Tosto, Galeani che preannunziano astensione dalla delibera.

Il Consiglio, con astensione dei Consiglieri Alberici, Arditi di Castelvetere, Arpino, Carletti, Cerè, Di Tosto e Galeani, delibera a maggioranza in conformità alla proposta del Consigliere Segretario Graziani, affinché il CNF formuli la proposta di adeguamento dei parametri; dispone l'invio della presente delibera al CNF.

- Istanza Accesso Atti presentata dall' (omissis)

(omissis)

- Il Consigliere Segretario Graziani riferisce sulla nota, pervenuta in data 5 luglio 2024 dal Ministero della Cultura, con la quale, ai sensi dell'accordo siglato il 22 settembre 2016 tra la Biblioteca Nazionale Centrale di Roma e l'Ordine degli Avvocati di Roma "Biblioteca Storica" per l'adesione al polo SBN "BVE/Biblioteca Nazionale Centrale di Roma", ai fini della permanenza della Biblioteca "Stanislao Mancini" nel Polo SBN BVE, risulta indispensabile che Consiglio dell'Ordine degli Avvocati ottemperi a quanto segue:

- dotare la Biblioteca di personale con competenze specialistiche sia nella catalogazione secondo le regole REICAT sul sistema SBNWeb, sia nella corretta gestione delle collezioni e del servizio al
data 18.07.2024



pubblico; chiedere alla Responsabile del Polo BVE l'assegnazione dei rispettivi account e le relative abilitazioni sul SBNWeb, scrivendo all'indirizzo mail: bnc-rm.polobve@cultura.gov.it;

- comunicare alla Responsabile del Polo BVE il nome del Responsabile della Biblioteca e del Referente SBN se diverso, nonché i rispettivi contatti telefonici e gli indirizzi di posta elettronica; si evidenzia a tal fine, che il referente SBN è persona scelta in base alle competenze ed esperienze specialistiche;

- garantire gli spazi e gli orari di apertura al pubblico per l'erogazione dei servizi, dandone comunicazione alla Responsabile del Polo BVE all'indirizzo sopra indicato;

- effettuare il versamento del contributo per la partecipazione alle spese del Polo SBN BVE con regolarità entro il 30 ottobre di ogni anno. Si evidenzia che per l'anno 2024 l'importo è stato ridotto ad euro 500,00 al fine di favorire la permanenza della Biblioteca nel Polo SBN BE.

Qualora il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma non ottemperi a quanto richiesto entro il prossimo mese di ottobre 2024, la BNCR - in qualità di gestore del Polo BVE - si vedrà costretta a recedere dalla Convenzione. Ne consegue che a partire dall'inizio del mese di novembre 2024 il catalogo della Biblioteca "Stanislao Mancini" del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma non sarà pubblicato nell'Opac del Polo SBN BVE.

Il Presidente Nesta evidenzia che non è in discussione il mantenimento e la custodia di tutti i volumi attualmente in dotazione al Consiglio, che ovviamente saranno conservati, ma soltanto l'adesione alla convenzione de qua e la permanenza della nostra biblioteca nel Polo IBN BVE, con il relativo costo che ne deriva, come specificato dal Consigliere Segretario Graziani.

Il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma potrà chiedere alla BNCR di ricevere i record del catalogo della Biblioteca "Stanislao Mancini" in formato Unimarc; eventuali costi per il trasferimento dei dati saranno a carico del richiedente. A tal fine, si avvisa che i dati suddetti saranno conservati dal Gestore del Polo nei server dedicati esclusivamente fino al passaggio ai nuovi sistemi di catalogazione, fruizione e conservazione che saranno scelti dal Polo SBN BVE; ne consegue che il catalogo della Biblioteca "Stanislao Mancini" del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma non sarà oggetto di migrazione nei nuovi sistemi e di conseguenza non ne sarà garantita la conservazione permanente.

Il Consigliere Segretario Graziani, alla luce di quanto sopra, riferisce di aver demandato agli Uffici di:

a. determinare il numero degli accessi effettuati negli ultimi due anni alla Biblioteca del Consiglio;

b. determinare spazi da assegnare a Biblioteca e pubblico;

data 18.07.2024

pagina 25

c. quantificare costo di unità lavorativa con competenze specialistiche in catalogazione.

Il Consigliere Segretario Graziani informa essere emerso che:

a. è stato fatto un unico accesso con richiesta di copie all'interessato di n. 1 volume ed invio di parte di un articolo al richiedente;

b. attualmente, con lo spostamento ormai definitivo dell'Ufficio Centro Studi dal piano terra al primo piano e l'utilizzo delle stanze, precedentemente adibite per la Biblioteca, per ospitare l'ufficio Affari generali e la stanza del Vicepresidente non riscontro spazi adatti per ospitare gli utenti della Biblioteca;

c. un addetto con competenze specifiche in catalogazione non è ad oggi nell'organico dell'Ordine; il costo di un tale figura, se assunta con agenzia interinale varia intorno ad Euro 28.000,00 annui (contributi INPS e costo agenzia compresi - fonte sito Adecco <https://www.adecco.it/il-lavoro-che-cambia/archivista-digitale>); in caso si voglia addestrare un dipendente interno il costo annuo è di circa Euro 39.000,00 (contributi compresi) a cui aggiungere un corso da archivista certificato all'utilizzo del portale SBNweb.

Il Consigliere Arditi di Castelvetere dichiara di non avere compreso gli acronimi e chiede spiegazioni.

Adunanza sospesa alle ore 16.24.

Adunanza ripresa alle ore 16.35.

Sono presenti i Signori Consiglieri: Nesta, Graziani, Voltaggio, Agnino, Addessi, Alberici, Alesii, Anastasio, Arditi di Castelvetere, Di Tosto, Caiafa, Canale, Carletti, Cerè, Cesali, Comi, Galeani, Lepri, Tamburro.

Il Consigliere Di Tosto rievoca la origine della Biblioteca dell'Ordine e come sia stata ricostituita e, con comunicazione scritta riferisce, unitamente ai Consiglieri Galeani, Alberici, Arditi di Castelvetere, Cerè, Carletti rilevano che nel 2015 unitamente al Consigliere Minghelli, agli avvocati Filippo Berardi, Massimiliano Kornmuller e la compianta Avv. Maglio si sono recati in località Torlupara dove in una abitazione privata vi erano custoditi in una stanza molti dei volumi della Biblioteca storica dell'Ordine degli Avvocati di Roma. Inoltre, l'Ordine versava la somma di euro 1.500,00 mensili in favore del custode dei volumi.

Il Consigliere Di Tosto unitamente all'allora Consigliere Minghelli proposero di revocare la custodia dei volumi e la ricostruzione della Biblioteca Storica. Si tentò di recuperare i volumi in dotazione dell'Ordine nella Biblioteca della sede secondaria di Via Valadier che fu dismessa nel 2011. Purtroppo, nel 2011 quando fu deliberato di chiudere la Biblioteca i libri furono consegnati ai Colleghi che ne avevano fatto richiesta.

data 18.07.2024

pagina 26



Nel 2016 non fu possibile rinvenire i registri della consegna dei volumi e delle riviste specializzate.

Nel 2016 fu ricostruita la Biblioteca Storica ed intitolata al primo Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma, furono recuperati, catalogati, messi in sicurezza oltre 1.500 volumi tra i quali 123 inediti di proprietà esclusiva dell'Ordine. Inoltre fu attivata la BIBLIOTACA ON LINE gratuita per gli under 41 fin dal 2013 e poi nel 2016 furono attivate 5 postazioni on line con la Water Kluvers Italia completamente gratuita con postazioni presso la stessa Biblioteca che furono dismesse nel 2019 nello stesso anno la Biblioteca è diventata inaccessibile ai Colleghi che chiedevano di accedere veniva riferito che non era funzionante. Nelle tre stanze della Biblioteca dismessa fu realizzata la stanza del Vice Presidente o Tesoriere e le altre 2 stanze furono assegnate al Centro Studi.

Oggi è necessario conservare il patrimonio dei volumi di proprietà dell'Ordine, formare un dipendente da destinare alla Biblioteca e alla conservazione dei volumi o formare un gruppo di lavoro per approfondire le problematiche ed i costi.

Il Consigliere Cerè ritiene che il Consiglio non possa decidere di disperdere per sempre la Biblioteca che è un bene culturale degli Avvocati Romani.

Si associa a quanto prima ascoltato e proposto dal Consigliere Di Tosto e propone, prima di assumere ogni decisione, che il Consiglio, per la delicatezza e l'importanza del valore storico, culturale ed economico convochi l'assemblea degli Avvocati Romani al fine di potere esprimere la propria sovrana volontà.

Il Consigliere Cerè propone di creare un tavolo consiliare che prenda immediatamente i contatti con il Ministero della Cultura al fine di chiedere una proroga alla scadenza del 30 ottobre e conseguentemente assumere informazioni circa la possibilità di reperire fondi o partecipare a progetti anche Europei per far fronte alle spese richieste e per rilanciare ogni iniziativa a favore dell'avvocatura.

Il Consigliere Lepri si esprime considerando che i testi della Biblioteca non verranno dispersi laddove non venisse proseguita la relazione con il Polo Bibliotecario Nazionale.

Il Consigliere Galeani afferma che deve essere mantenuta la Biblioteca.

Il Consigliere Comi afferma che la Biblioteca va mantenuta e presidiata.

Il Consigliere Tesoriere Voltaggio ribadisce il valore della Biblioteca.



Il Consigliere Cerè chiede inoltre di reperire soluzioni per mantenere attiva la Biblioteca, interessando i Ministeri competenti, costituendo una Commissione consiliare.

Il Consigliere Anastasio considerati i costi, ben dichiarati nella comunicazione del Consigliere Segretario Graziani che la permanenza della Biblioteca Stanislao Mancini nel polo SBN BVE comporterebbe per il Consiglio, propone di mantenere la Biblioteca fisica ma senza pubblicazione sul sito web della Biblioteca Nazionale Centrale di Roma.

Il Presidente Nesta aderisce a tale proposta e, mentre il Presidente Nesta sta proponendo la costituzione di una commissione come da proposta dal Consigliere Cerè, composta dalla stessa Consigliere Cerè e dai Consiglieri Adessi, Carletti, Cesali e Galeani, il Consigliere Di Tosto interrompe alzando la voce e pretendendo di prendere la parola, interrompendo il Presidente Nesta nell'adempimento istituzionale. Peraltro, nel suo precedente intervento durato alcuni minuti e attentamente ascoltato dai componenti del Consiglio, il Consigliere Di Tosto aveva adeguatamente esposto le sue ragioni e, come è prassi consiliare da anni, stante la lunghezza del suo intervento, era stato invitato a predisporre sua comunicazione scritta da riportare integralmente a verbale, proprio al fine di consentirgli di esplicitare in modo adeguato i suoi concetti che, magari, nella necessaria verbalizzazione sintetica del Consigliere Segretario Graziani, non sarebbero stati riportati in modo integrale. Il Presidente Nesta, tenuto conto della condotta intemperante del Consigliere Di Tosto, lo ammonisce a cessare tale condotta.

Il Presidente Nesta chiede al Consiglio di deliberare in merito alla istituzione della Commissione come sopra composta, al fine di approfondire la questione anche mediante la predisposizione della bozza di nota da trasmettere al Ministero della Cultura, con riserva, all'esito di quanto riferirà successivamente in Consiglio la istituita commissione, di decidere su quanto rappresentato oggi dal Consigliere Segretario Graziani.

Il Consiglio delibera alla unanimità in conformità alla proposta del Presidente Nesta di costituire la Commissione di cui sopra, includendo in essa anche il Consigliere Di Tosto.

Il Consigliere Di Tosto prende la parola per chiarire il proprio antecedente comportamento e, con intervento scritto, contesta quanto affermato dal Presidente Nesta in merito alle intemperanze dello scrivente.

Il Consigliere Di Tosto aveva chiesto la parola ed il Presidente gliela ha concessa e successivamente il medesimo non ha consentito di completare l'intervento, rimproverando il Consigliere Di Tosto affermando che intendeva fare solo polemica.

Diversamente, l'intervento del Consigliere Di Tosto intendeva essere conferente con l'argomento trattato, chiedendo di conservare l'iscrizione alla Biblioteca Nazionale, pagando la quota di iscrizione, individuare un dipendente da destinare alla formazione per acquisire i requisiti previsti dalla legge e formare un gruppo di lavoro composto da Consiglieri per approfondire le problematiche inerenti alla conservazione e gestione dei volumi nonché conservazione dei requisiti per mantenere l'iscrizione alla Biblioteca Nazionale.

- Il Presidente Nesta, il Consigliere Segretario Graziani ed il Consigliere Tesoriere Voltaggio comunicano di avere partecipato, unitamente al Referente Informatico Avv. (omissis) ed al Consulente Informatico Dott. (omissis), alla presentazione della Piattaforma Digitale Unificata degli Avvocati, messa a punto da Cassa Forense e destinata ad essere posta a disposizione di tutti gli iscritti alla Cassa stessa. Durante la sessione sono state evidenziate le funzionalità della piattaforma e le prospettive di implementazione di essa. L'evento ha avuto luogo nella mattinata del 18 luglio 2024 ma è visualizzabile in modalità da remoto il tramite canale YouTube di Cassa Forense.

Si precisa che tale piattaforma è già attiva e utilizzabile da tutti i Colleghi, accedendo tramite l'area riservata del portale di Cassa Forense.

Il Consiglio dispone la diffusione mediante pubblicazione sul sito web e tramite i canali di comunicazione istituzionali. Delibera immediatamente esecutiva.

Punto 12: comunicazioni del Consigliere Tesoriere

- Il Consigliere Tesoriere Voltaggio, quale Coordinatore della Commissione Esecuzioni Immobiliari, comunica che con nota del 15.7 u.s. (che si distribuisce) il CNF ha trasmesso la nota in pari data del Dipartimento per l'Innovazione Tecnologica per la Giustizia con la quale si rende noto che a partire dal 7.7.2024 è disponibile il nuovo Portale delle Vendite Pubbliche (PVP).

La nuova versione prevede un sostanziale aggiornamento dell'architettura applicativa ed un ampliamento delle possibilità di autenticazione aggiungendo all'autenticazione tramite CNS quella tramite SPID e CIE.

Nella nota viene raccomandato agli utenti di utilizzare, durante una stessa sessione del portale, una sola modalità di autenticazione tra quelle disponibili.



Viene altresì riferito che sono state riscontrate alcune problematiche di autenticazione tramite CNS, con alcune tipologie di smart-card, che sono attualmente in corso di analisi e risoluzione.

Nella nota si invita a segnalare prontamente eventuali problematiche di autenticazione con smart-card all'indirizzo e-mail assistenzapvp@reply.it o assistenzatecnica.pvp.dgsia@giustizia.it in modo da consentire le opportune attività di risoluzione. Si invita altresì a privilegiare in tali casi l'accesso tramite SPD.

Il Consigliere Tesoriere Voltaggio chiede che venga data massima diffusione della comunicazione pervenuta dal Ministero a mezzo newsletter e dei canali social del COA.

Il Consiglio prende atto e delibera di dare diffusione della nota 15.7.2024 del Ministero agli iscritti tramite la newsletter ed i canali di comunicazione del COA. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Tesoriere Voltaggio, quale Coordinatore della Commissione Esecuzioni Immobiliari nonché su delega del Consiglio quale membro del Comitato ex art. 179 ter disp. att. c.p.c., comunica che con pec odierna la Segreteria del Comitato ha inviato il Decreto del Presidente del Tribunale di oggi 17.7.2024 relativo alla pubblicazione dell'elenco dei professionisti che provvederanno alle operazioni di vendita di cui all'art. 179-ter disp.att. c.p.c. Il Decreto e l'allegato elenco sono in corso di pubblicazione nell'apposita sezione del sito del Tribunale. Da tale data il nuovo elenco sostituirà quello pubblicato l'8.3.2021 e valido per il periodo 2021/2023 (con proroga fino alla pubblicazione del nuovo elenco).

Il Consigliere Tesoriere con soddisfazione rappresenta che l'elenco è formato da 27 Notai, 100 Dottori Commercialisti e ben 363 Avvocati.

Tale risultato è merito, non solo del sottoscritto, ma di tutti i Colleghi della Commissione Esecuzioni Immobiliari che hanno dato la loro disponibilità come Docenti, ai Magistrati e Professori universitari che si sono avvicendati nei due corsi organizzati dal COA e, ultimo ma non ultimo, del Centro Studi per il supporto organizzativo.

Il Consigliere Tesoriere chiede pertanto che non appena sarà formalizzata la pubblicazione dell'elenco sul sito del Tribunale ne venga data comunicazione tramite i consueti canali del COA.

Il Presidente Nesta e tutto il Consiglio porgono i complimenti al Consigliere Tesoriere Voltaggio ed a tutti coloro che hanno collaborato nei due corsi.

data 18.07.2024

pagina 30



Il Consiglio dispone la pubblicazione dell'elenco dei professionisti che provvederanno alle operazioni di vendita di cui all'art. 179-ter disp.att. c.p.c., non appena sarà formalizzata la pubblicazione dell'elenco sul sito del Tribunale, mediante pubblicazione sul sito web e tramite i canali di comunicazione istituzionali. Delibera immediatamente esecutiva.

Punto 14: comunicazioni dei Consiglieri

- I Consiglieri Comi e Lepri riferiscono che in data 3 luglio 2024 veniva trasmesso alla Segreteria del Consiglio dalla Presidenza del Tribunale di Sorveglianza copia del Protocollo tra Tribunale di Sorveglianza, PRAP Lazio, Abruzzo e Molise e UIEPE Lazio, Abruzzo e Molise.

Nello specifico, il Tribunale di Sorveglianza di Roma, il Provveditorato Regionale Amministrazione Penitenziaria per il Lazio, Abruzzo, e Molise e l'Ufficio Interdistrettuale di Esecuzione Penale Esterna per il Lazio, l'Abruzzo e il Molise hanno sottoscritto un Protocollo per definire prassi condivise e modelli operativi con la finalità di semplificare e migliorare l'efficienza delle procedure nei rispettivi ambiti di competenza, tenuto conto delle risorse disponibili e del quadro dell'evoluzione della normativa primaria e secondaria riguardante gli Uffici del Ministero e il Tribunale di Sorveglianza; si tratta, in sostanza, di competenze specifiche derivanti dalla legge e affidate agli Uffici preposti (vedi esempio competenze GOT art. 7 lett. b) del d.lgs. n. 123 del 2018, che modifica l'art. 57 ord. Pen.) in tema di proposte di misura alternativa.

Anche sulla questione tempi dell'osservazione scientifica si tratta di normativa specifica affidata a soggetti individuati dalla legge.

I tempi dell'attività dell'UEPE sono particolarmente importanti ma anche in relazione a tale attività si tratta di competenze specifiche, come le competenze dell'antenna operativa dell'istituto.

Il Protocollo prevede che le parti, oltre a dare attuazione alle procedure specifiche ivi contenute, si impegnano anche a condividere momenti di formazione congiunta destinati agli operatori e ad intraprendere iniziative per l'implementazione operativa del Protocollo stesso, tra cui incontri annuali per testare l'efficacia degli impegni assunti.

Tale previsione è legata alle competenze specifiche e non è un tavolo di discussione allargato ad esempio alle altre parti interessate quali Polizia Penitenziaria, Avvocati e Procura.

data 18.07.2024

pagina 31



In sostanza, il Protocollo appare perimetrato ed interno alle singole funzioni specificamente affidate dalla legge alle parti che lo sottoscrivono.

Alla luce di tali considerazioni il Consigliere Comi propone di dare diffusione agli Avvocati del Protocollo ricevuto dal Presidente del Tribunale di Sorveglianza e monitorare se effettivamente venga rispettato e, in caso contrario, censurare a valle il mancato rispetto. Ciò in quanto non avrebbe avuto spazio una preventiva partecipazione del Consiglio alla discussione di un Protocollo che riguarda competenze di altri; si potrebbe, successivamente, verificare il rispetto del contenuto del Protocollo ed in caso segnalare la mancata attuazione, esprimendo comunque la disponibilità a tutte le interlocuzioni utili per verificare nel tempo il rispetto della tempistica degli adempimenti.

Il Consigliere Lepri propone una comunicazione del Presidente Nesta, al Tribunale di Sorveglianza, con la quale si rappresenti da una parte che è pervenuto al Consiglio il presente Protocollo e dall'altra, si renda nota, la necessità che il Consiglio partecipi al tavolo di lavoro istituito con il detto Protocollo, in quanto, l'Avvocatura (attualmente esclusa) è parte essenziale nella, e della, fase esecutiva. Ciò in quanto la presenza al Tavolo consentirebbe di verificare, a titolo esemplificativo, se i tempi che sono dettati dal Protocollo vengono rispettati oppure se c'è bisogno di maggiore solerzia; il tutto anche in considerazione del fatto che è stato chiesto ufficialmente al Tribunale di Sorveglianza di sollecitare i tempi per le relazioni di sintesi delle carceri e per le relazioni dei commissariati.

Il Consiglio incarica i Consiglieri Lepri e Comi di predisporre una nota per il Presidente Nesta perché sia inoltrata alle Autorità competenti. Delibera immediatamente esecutiva.

- I Consiglieri Galeani, Di Tosto, Cerè, Cappelli, Alberici, Arditi di Castelvete, Carletti e Arpino in relazione al protocollo del Tribunale di Sorveglianza di cui alla delibera dell'11 luglio c.a., chiedono che il Consiglio solleciti i firmatari di detto protocollo affinché venga inserito, nello stesso, l'invio degli atti direttamente ai rispettivi difensori almeno 20 giorni prima dell'udienza affinché si renda effettivo il contraddittorio, senza alcun pagamento o almeno che gli atti siano visibili in data utile. Tale richiesta anche considerato il tenore degli articoli del protocollo dai quali risulta come sia lo stesso Tribunale a rendersi conto che troppo frequentemente documenti essenziali alla valutazione del detenuto giungano nei fascicoli a ridosso dell'udienza, rendendo inattuabile un effettivo contraddittorio in danno della tutela dei diritti del condannato. Non basta fare

data 18.07.2024



letture a favore dei condannati se poi non si pretende una realizzazione effettiva dei diritti dei detenuti. Chiedono, inoltre, che il Consiglio interloquisca, mediante una Commissione di esperti in materia di esecuzione e ordinamento penitenziario, con il Tribunale perché la revisione organizzativa riguardi e contempli anche le necessità degli avvocati.

Il Consiglio delibera di evidenziare quanto sopra riferito nel testo della nota da inoltrarsi alle Autorità competenti, che i Consiglieri Lepri e Comi predisporranno per il Presidente Nesta. Delibera immediatamente esecutiva.

Punto 15: varie ed eventuali

-Il Consigliere Anastasio comunica di aver inserito nella Commissione Famiglia minori e tutela l'Avvocato Eva Zecchini.

Il Consiglio prende atto dell'avvenuto inserimento.

Punto 4: pareri su note di onorari

- Si dà atto che nel corso dell'adunanza sono stati espressi i seguenti pareri su note di onorari:

numero data	richiedente cliente	relatore	somma richiesta	somma liquidata
		(omissis)		



(omissis)

Astenuiti, laddove non Relatori, i Consiglieri Cerè, Celletti e Carletti.

Gli adempimenti relativi al presente elenco sono immediatamente esecutivi.

Punto 9: trasmissione al Consiglio Nazionale Forense dei pareri sulle richieste di permanenza, inserimento e cancellazione nella lista unica dei difensori di ufficio

- Nulla da deliberare.

Punto 13: comunicazioni del Vice Presidente

- Nulla da deliberare.

- Il Presidente Nesta dichiara chiusa l'adunanza alle ore 17.41; convoca contestualmente la prossima adunanza ordinaria per il giorno 25 luglio 2024 all'ora da comunicarsi con l'ordine del giorno che sarà successivamente inviato a mezzo pec.

Prima della chiusura dell'adunanza, nessun Consigliere ha chiesto che venga acquisita trascrizione della registrazione audio della adunanza.

Il Segretario
(Avv. Alessandro Graziani)

Il Presidente
(Avv. Paolo Nesta)