



VERBALE N. 14 DELL'ADUNANZA DEL 4 APRILE 2024

L'anno 2024, il giorno quattro del mese di aprile, nel Palazzo di Giustizia - Piazza Cavour, si è riunito il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma per discutere e deliberare sul seguente

ordine del giorno

- 1) pratiche disciplinari;
- 2) pareri su note di onorari;
- 3) iscrizioni nell'Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni; nulla osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica (rel. Presidente Nesta);
- 4) formazione professionale continua: accreditamento di eventi/attività formative ed esoneri dalla formazione professionale continua (rel. Cons. Addressi);
- 5) formazione elenco di difensori per il patrocinio a spese dello Stato nei procedimenti giudiziari civili e amministrativi e negli affari di volontaria giurisdizione;
- 6) ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato (rel. Cons. Comi, Canale);
- 7) trasmissione al Consiglio Nazionale Forense dei pareri sulle richieste di permanenza, inserimento e cancellazione nella lista unica dei difensori di ufficio (rel. Cons. Lepri);
- 8) approvazione del verbale n. 13 dell'adunanza del 28 marzo 2024;
- 9) comunicazioni del Presidente;
- 10) comunicazioni del Consigliere Segretario;
- 11) comunicazioni del Consigliere Tesoriere;
- 12) comunicazioni dei Consiglieri;
- 13) varie ed eventuali.

All'adunanza sono stati convocati i Sigg.ri Consiglieri:

Avv. Paolo Nesta	Presidente
" Alessandro Graziani	Consigliere Segretario
" Paolo Voltaggio	Consigliere Tesoriere
" Antonio Caiafa	Consigliere
" Donatella Cerè	"
" Donatella Carletti	"
" Lucilla Anastasio	"
" Pietro Di Tosto	"
" Stefano Galeani	"
" Marco Lepri	"
" Alessandro Alberici	"



"	Cristiana Arditi di Castelvete	"
"	Vincenzo Comi	"
"	Alessia Alesii	"
"	Enrico Lubrano	"
"	Grazia Maria Gentile	"
"	Massimiliano Cesali	"
"	Laura Arpino	"
"	Carla Canale	"
"	Silvia Cappelli	"
"	Irma Conti	"
"	Giorgia Celletti	"
"	Maria Agnino	"
"	Angelica Addressi	"
"	Cristina Tamburro	"

I lavori hanno inizio alle ore 14.17.

Sono presenti i Signori Consiglieri: Nesta, Graziani, Voltaggio, Addressi, Agnino, Alberici, Anastasio, Arditi di Castelvete, Arpino, Caiafa, Cappelli, Carletti, Celletti, Cerè, Cesali, Di Tosto, Galeani, Lepri, Lubrano, Tamburro.

Assume le funzioni di redattore del verbale il Consigliere Segretario Graziani.

- Si dà atto che tutti i componenti del Consiglio hanno ricevuto a mezzo P.E.C. l'avviso di convocazione dell'adunanza odierna, con l'ordine del giorno sopra trascritto ed hanno altresì ricevuto, con congruo anticipo prima dell'inizio dell'adunanza, la copia del verbale in approvazione e la bozza di quello odierno completa con tutti gli allegati.

Preliminarmente il Segretario verifica la sussistenza del numero legale dei partecipanti.

- Il Presidente Nesta esprime il più profondo cordoglio per la prematura scomparsa della (omissis) del Consigliere (omissis).

Il Consiglio, nell'apprendere con vivo sgomento la prematura scomparsa della Signora (omissis), (omissis) del Consigliere (omissis), esprime le più sentite condoglianze al Consigliere (omissis) ed alla Famiglia tutta.

- Il Presidente Nesta riferisce sulla scomparsa dell'Avv. (omissis), stimato Collega del Foro capitolino.

Il Consiglio si unisce al dolore della Famiglia, porgendo le più sentite condoglianze.



Punto 1: pratiche disciplinari

- I Consiglieri Addessi e Cesali, delegati dal Consiglio con delibera assunta nell'adunanza del 9 febbraio 2023, rimettono al Consiglio l'elenco delle segnalazioni pervenute all'Ordine degli Avvocati di Roma e prontamente trasmesse al Consiglio Distrettuale di Disciplina di Roma.

Il Consiglio, astenuto il Consigliere Caiafa, prende atto.

- I Consiglieri Addessi e Cesali comunicano, che è pervenuta dal Consiglio Nazionale Forense in data 2 aprile 2024 la notifica della sentenza n. (omissis) resa nei confronti dell'Avv. (omissis), che in riforma alla decisione del Consiglio Distrettuale di Disciplina di Catania, che aveva irrogato la (omissis), dichiara l'intervenuta prescrizione dell'azione disciplinare.

Il Consiglio prende atto.

- I Consiglieri Addessi e Cesali riferiscono che è pervenuta dal Consiglio Nazionale Forense, in data 2 aprile 2024, la comunicazione ai sensi del DL 179/2012 avente ad oggetto: Ricorso proposto dall'Avv. (omissis) avverso la decisione in data (omissis), con la quale il Consiglio Distrettuale di Disciplina di Roma gli ha inflitto la (omissis).

Si comunica altresì che gli atti relativi al ricorso in oggetto rimarranno depositati negli uffici del Consiglio Nazionale Forense per il termine di giorni dieci a decorrere dalla data di ricezione della comunicazione; durante tale termine il ricorrente, il suo difensore e le altre parti avranno la facoltà di prendere visione degli atti, di proporre deduzioni ed esibire documenti.

Il Consiglio prende atto.

- I Consiglieri Addessi e Cesali riferiscono che è pervenuta dal Consiglio Nazionale Forense, in data 2 aprile 2024, la comunicazione ai sensi del DL 179/2012 avente ad oggetto: Ricorso proposto dall'Avv. (omissis) avverso la decisione in data (omissis), con la quale il Consiglio Distrettuale di Disciplina di Roma gli ha disposto, nei suoi confronti, (omissis).

Si comunica altresì che gli atti relativi al ricorso in oggetto rimarranno depositati negli uffici del Consiglio Nazionale Forense per il termine di giorni dieci a decorrere dalla data di ricezione della comunicazione; durante tale termine il ricorrente, il suo difensore e le altre parti avranno la facoltà di prendere visione degli atti, di proporre deduzioni ed esibire documenti.

Il Consiglio prende atto.



Punto 2: pareri su note di onorari

Parere n. (omissis) - Avv. (omissis)

- Il Consigliere Galeani relaziona sull'istanza presentata il 9 gennaio 2024 dall'Avv. (omissis) avente ad oggetto la rettifica del parere di congruità su note di onorari n. (omissis);

Il Consiglio

- ritenuto che nell'adunanza del (omissis) è stato emesso il parere di congruità su note di onorari, per euro (omissis) anziché euro (omissis);

dispone

di rinviare a prossima adunanza invitando il Consigliere Galeani a verificare se sussistano documenti di provenienza comunale determinativi del compenso in ordine agli incarichi di difesa avanti al TAR ed al Consiglio di Stato.

Punto 3: iscrizioni nell'Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni; nulla osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica

- Il Presidente Nesta per conto del Consigliere Alesii, con riferimento alla precedente delibera adottata dal Consiglio nell'adunanza del 14 marzo 2024 nella quale il Consiglio disponeva che eventuali osservazioni circa le FAQ relative agli avvocati e ai praticanti e alle Linee guida per gli avvocati stabiliti dovevano pervenire all'ufficio iscrizioni entro la data del 25 marzo 2024, segnala che, ad oggi, non è pervenuta alcuna osservazione da parte dei Consiglieri.

Il Consiglio, pertanto, dispone a cura della Segreteria, la sostituzione delle FAQ e delle linee guida con quelle già presenti sul sito istituzionale. La presente delibera è immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Nesta per conto del Consigliere Alesii, riferisce circa la nota pervenuta da parte del Consiglio Nazionale Forense riguardante la nota del Ministero dell'Università avente ad oggetto *"il rilascio del provvedimento che dichiara l'equipollenza del titolo di dottore di ricerca estero con il titolo di dottore di ricerca italiano per ottenere il riconoscimento del titolo di avvocato specialista in Italia e il rilascio del provvedimento di riconoscimento professionale del titolo di dottore di ricerca all'estero ai sensi della Direttiva 2005/36/CE per l'accesso alla*



professione di ricercatore alle dipendenze delle Università e degli enti di ricerca ed enti di ricerca sanitari pubblici per ottenere il riconoscimento del titolo di avvocato specialista in Italia”.

Il Presidente Nesta per conto del Consigliere Alesii, al riguardo precisa che la Legge 25/02/2022, n. 15, art. 28 *quinquies*, comma 3.2, che modifica l'art. 38 del decreto legislativo n. 165 del 30 marzo 2001, ha incaricato le università a riconoscere “*l’equipollenza*” anche a chi è in possesso di un Titolo di Dottorato di Ricerca conseguito all’estero. La Legge 148/2002 agli artt. 2 e 3 attribuisce la competenza per il riconoscimento dei titoli di studio stranieri alle Università che la esercitano nell'ambito della loro autonomia ed in conformità ai rispettivi ordinamenti anche per i titoli conseguiti in Paesi diversi da quelli firmatari della Convenzione di Lisbona del 1997 sul riconoscimento dei titoli.

Nella suddetta nota del Ministero viene specificato che l’applicazione dell’art. 2 della Legge 148/2002 anche ai titoli di Dottorato introduce novità non solo in merito al soggetto responsabile che transita dal Ministero alle istituzioni della formazione superiore, ma inserisce il riconoscimento per finalità accademiche dei dottorati esteri all’interno delle procedure e dei principi dettati dalla Convenzione di Lisbona, superando il concetto di “*equipollenza*”. È quindi fondamentale conoscere lo scopo e la finalità per cui è richiesto un riconoscimento nel nostro sistema prima di iniziare qualsiasi procedura valutativa.

Il Consiglio prende atto.

(omissis)

Barrister (omissis) ((omissis))

(omissis)

Solicitor (omissis) ((omissis))

(omissis)

Dott. (omissis) ((omissis))

(omissis)

RICONOSCIMENTO TIROCINIO ANTICIPATO - RATIFICA LAUREA

- Dott.ssa (omissis) ((omissis))

(omissis)



- Dott. (omissis) ((omissis))

(omissis)

- Dott.ssa (omissis) ((omissis))

(omissis)

- Il Presidente Nesta, per conto del Consigliere Alesii, relaziona sulle pratiche di iscrizione e di cancellazione, sui nulla-osta al trasferimento e sui certificati di compiuta pratica. All'esito il Consiglio delibera quanto segue.

Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati

Il Consiglio, viste le istanze corredate dei prescritti documenti con le quali i dottori: (omissis) chiedono di essere iscritti nell'Albo degli Avvocati di Roma; sentito il relatore; considerato che concorrono tutti i requisiti richiesti dalla Legge 247/2012 sull'ordinamento della professione di avvocato; delibera di iscrivere nell'Albo degli Avvocati di Roma i dottori sopraindicati.

Sospensioni a domanda ex art.20 L.247/2012

Il Consiglio, vista l'istanza con la quale l'Avv. (omissis) chiede la sospensione della iscrizione dall'Albo degli Avvocati di Roma; sentito il relatore; considerato che concorrono tutti i requisiti richiesti dall'ordinamento della professione di avvocato; delibera di sospendere il suddetto professionista dall'Albo degli Avvocati di Roma.

Passaggi dall'Albo ordinario all'Elenco speciale

Il Consiglio, viste le istanze corredate dei prescritti documenti, con la quale i seguenti professionisti: (omissis) chiedono la variazione della propria iscrizione dall'Albo ordinario all'Elenco speciale annesso all'Albo; vista l'attestazione dell'ufficio legale di appartenenza; sentito il relatore; considerato che concorrono tutti i requisiti richiesti dal R.D.L. 27/11/1933 n.1578, convertito con modificazioni nella L. 22/1/1934 n.36, e dal R.D. 22/1/1934 n.37, sull'ordinamento della professione di avvocato; delibera di cancellare dall'Albo ordinario i professionisti sopraindicati e di iscriverli nell'Elenco speciale annesso allo Albo.

Passaggi dalla Sezione Speciale d.lgs. 96/2001 all'Albo Ordinario

Il Consiglio, visti i documenti, con i quali il professionista: (omissis) varia di diritto la propria iscrizione dalla Sezione Speciale all'Albo Ordinario; sentito il relatore; considerato che concorrono tutti i requisiti richiesti dal D.Lgs. n. 96 del 2.2.2001



sull'ordinamento della professione di avvocato; delibera di passare dalla Sezione Speciale D.Lgs. n.96/2001 il professionista sopraindicato e di iscriverlo nell'Albo Ordinario.

Cancellazioni a domanda

Il Consiglio, viste le istanze con le quali gli Avv.ti (omissis) chiedono la cancellazione dall'Albo degli Avvocati di Roma; sentito il relatore; considerato che concorrono tutti i requisiti richiesti dall'ordinamento della professione di avvocato; delibera di cancellare i suddetti professionisti dall'Albo degli Avvocati di Roma.

Cancellazione dall'Albo per decesso

Il Consiglio, visti gli atti relativi all'iscrizione dell'Avv. (omissis) nell'Albo di questo Ordine dai quali risulta che il suddetto professionista è deceduto; sentito il relatore; vista la Legge 247/2012; delibera di cancellare dall'Albo degli Avvocati di Roma il professionista sopraindicato per decesso.

Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati

Il Consiglio, viste le istanze corredate dei prescritti documenti con le quali i dottori: (omissis) chiedono di essere iscritti nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma; sentito il relatore; considerato che concorrono tutti i requisiti richiesti dalla Legge 247/2012 sull'ordinamento della professione di avvocato; delibera di iscrivere nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma i dottori sopraindicati.

Iscrizioni con Abilitazione al Patrocinio Sostitutivo

Il Consiglio, vista l'istanza corredate dei prescritti documenti con le quali il praticante avvocato (omissis) chiede di essere iscritto nel Registro dei Praticanti Avvocati abilitati di Roma; sentito il relatore; considerato che concorrono tutti i requisiti richiesti dalla Legge 247/2012 sull'ordinamento della professione di avvocato; delibera di iscrivere nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma il dottore sopraindicato.

Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (tirocinio anticipato ex art. 41 L. 247/2012)

Il Consiglio, viste le istanze corredate dei prescritti documenti con le quali gli studenti: (omissis) in concomitanza con il corso di studio per il conseguimento della laurea, iscritti regolarmente all'ultimo anno del corso per il diploma di laurea in giurisprudenza e nell'ipotesi prevista dall'art. 40 L. 247/2012, chiede di essere iscritto nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma ex art. 41 L. 247/2017; sentito il relatore; considerato che concorrono tutti i



requisiti richiesti dalla Legge 247/2012 sull'ordinamento della professione di avvocato; delibera di iscrivere nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma gli studenti sopraindicati.

Abilitazioni al Patrocinio Sostitutivo

Il Consiglio, viste le istanze corredate dei prescritti documenti con le quali i praticanti avvocati: (omissis) iscritti nel Registro dei Praticanti Avvocati di Roma, chiedono di essere autorizzati ad esercitare il patrocinio dinanzi ai Tribunali del Distretto della Corte di Appello di Roma, limitatamente alla competenza funzionale e per valore dell'ex Pretore e dinanzi ai Giudici di Pace dello stesso Distretto; sentito il relatore; considerato che concorrono tutti i requisiti richiesti dalla Legge 247/2012 sull'ordinamento della professione di avvocato; delibera di autorizzare i dottori sopraindicati ad esercitare il patrocinio nei limiti e con le modalità già vigenti per il patrocinio avanti ai Tribunali del Distretto della Corte di Appello di Roma.

Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati a domanda

Il Consiglio, viste le istanze con le quali i praticanti avvocati: (omissis) chiedono la cancellazione dal Registro dei Praticanti Avvocati di Roma; sentito il relatore; vista la Legge 247/2012; delibera di cancellare dal Registro dei Praticanti Avvocati di Roma i praticanti avvocati suindicati.

Nulla Osta per trasferimento

(omissis)

Punto 4: formazione professionale continua: accreditamento di eventi/attività formative ed esoneri dalla formazione professionale continua:

Il Consigliere Addessi comunica che:

- Il Consigliere Segretario Graziani ha organizzato un convegno dal titolo "Il compenso dell'avvocato: profili deontologici e normativi" che avrà luogo il 16 aprile 2024, dalle ore 12.00 alle ore 14.00, presso l'Aula Avvocati ed in modalità FAD.

Indirizzo di saluto: Avv. Paolo Nesta (Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma).

Relatori: Avv. Alessandro Graziani (Consigliere Segretario dell'Ordine degli Avvocati di Roma) "I patti sul compenso"; Avv. Enrico Lubrano (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma) "Determinazione del compenso"; Avv. Cristina Tamburro (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma) "Opinamento consiliare"; Avv.



Antonio Martini (Consigliere CDD) "Il sistema tariffario in Europa";
Avv. Giorgio Lombardi (Consigliere CDD) "Prescrizione deontologiche".

La Commissione propone l'attribuzione di tre crediti formativi deontologici per interesse della materia e qualità dei relatori.

Il Consigliere Addessi, nella qualità di Responsabile del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Tesoriere Voltaggio, unitamente alla Commissione Esecuzione Contenzioso Immobiliare ed Esecuzioni Immobiliari, in collaborazione con la Fondazione L. Papirio ha organizzato un convegno dal titolo "L'esecuzione immobiliare tra *Credit Industry e procedure concorsuali minori*" che avrà luogo il 22 aprile 2024, dalle ore 12.00 alle ore 14.00, presso l'Aula Avvocati ed in modalità FAD.

Indirizzo di saluto: Avv. Paolo Nesta (Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma).

Introduce e Modera: Avv. Paolo Voltaggio (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma - Coordinatore Commissione Esecuzione Contenzioso Immobiliare ed Esecuzioni Immobiliari).

Relatori: Dott. Francesco Vigorito (Presidente del Tribunale di Civitavecchia); Dott.ssa Bianca Ferramosca (Presidente Sezione Esecuzioni Immobiliari Tribunale di Roma); Dott. Cosimo D'Arrigo (Consigliere della Corte di Cassazione); Dott. Marcello Grimaldi (Presidente UNIREC); Avv. Dino Crivellari (Foro di Roma); Avv. Mirko Frigerio (Ass.ne Tavolo Studio Esecuzioni Italiane A.D. di ASTASY Srl).

Interventi programmati degli Avvocati Andrea Greco, Raffaella De Angelis Cristina Fusco (Componenti Commissione Esecuzioni Immobiliari)

La Commissione propone l'attribuzione di tre crediti formativi ordinari per interesse della materia e qualità dei relatori.

Il Consigliere Addessi, nella qualità di Responsabile del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Conti, unitamente alla Commissione Diritto Penale Unitamente all'Università Tor Vergata di Roma comunica di aver organizzato un convegno dal titolo "Intelligenza artificiale e responsabilità umana" che avrà luogo il 7 maggio 2024, dalle ore 9.30 alle ore 13.00 e dalle ore 14.30 alle ore 18.00, presso la Cassa Forense.



Indirizzi di saluto: Avv. Paolo Nesta (Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma).

Introduce: Prof. Stefano Preziosi (...).

Relatori dalle ore 9.30 alle ore 13.00: Prof. Agostino La Bella *"IA, risorse umane e lavoro. Tendenze, opportunità, minacce"*; Prof.ssa Maria Floriana Corsi *"IA: modelli tradizionali di responsabilità e nuove prospettive"*; Prof. Ugo Ruffolo *"Principi Generali della Responsabilità Civile in materia di IA"*; Avv. Gaetana Natale *"La responsabilità in materia di dispositivi medici intelligenti fra normativa nazionale e Codice civile"*; Prof. Paolo Comoglio *"Algoritmi predittivi e qualità dei dati di allenamento: ambiguità sistematiche e incertezze applicative"*; Dott.ssa Rosaria Giordano *"IA come strumento di reperimento del precedente o come mezzo di decisione?"*; Prof. Giuseppe Santoni *"L'impiego dell'IA nella predisposizione di adeguati assetti organizzati nel diritto societario e nella crisi d'impresa"*; Prof. Raffaele Lener *"La consulenza algoritmica"*.

Relatori dalle ore 14.00 alle ore 18.00: Prof. Giovanni Guzzetta *"Il diritto costituzionale di fronte all'AI"*; Prof. Nino Paolantonio *"L'utilizzo dell'AI nell'esercizio della funzione amministrativa"*; Prof. Alberto Zito *"Attività contrattuale della Pubblica Amministrazione e utilizzo dell'IA"*; Prof. Raffaello Lupi *"Valutazione tributarie e IA"*; Prof. Antonio Fiorella *"Dominabilità dell'IA ed esigibilità del controllo umano"*; Prof. Lorenzo Picotti *"Responsabilità penale e sistemi di IA"*; Prof. Adolfo Scalfati *"IA e processo penale"*; Dott. Marco Zonaro *"La prova nel processo penale e l'IAA"*; Dott. Mario Palazzi (...) *"IA e riciclaggio"*; Avv. Giuseppe Corasaniti *"IA generativa e professione forense"*; Prof. Nicola Pisani *"IA ed evento del reato: riflessioni de iure Concedendo"*;

Conclude: Prof. Stefano Preziosi.

La Commissione propone l'attribuzione di tre crediti formativi ordinari per interesse degli argomenti trattati e qualità dei relatori.

Il Consigliere Addessi, nella qualità di Responsabile del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- A seguito di ricevimento di istanza di esonero dalla formazione obbligatoria da parte dell'Avv. (omissis) per grave invalidità dei genitori (omissis) e (omissis) e della sorella (omissis), come si evince dalla documentazione medica depositata a corredo della predetta istanza, il Consigliere Angelica Addessi, in qualità di Coordinatore Responsabile del Dipartimento Centro Studi e Formazione Obbligatoria, propone di esonerare totalmente ed a tempo indeterminato il sunnominato Avv. (omissis).



Il Consiglio approva.

- Il Consiglio, su proposta del Consigliere Addessi, passa all'esame delle singole domande di accreditamento di eventi/attività formative e di esoneri dalla formazione professionale continua, che approva come da elenco distribuito in adunanza, con la specificazione che i crediti vengono erogati dal Consiglio per quelli che si tengono in presenza e dal Consiglio Nazionale Forense per quelli da remoto.

- In data 27 marzo 2024 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della A.D.U. - ASSOCIAZIONE DIFENSORI D'UFFICIO dell'evento a partecipazione gratuita "La difesa impossibile per i meno abbienti. Appello, consulenze tecniche e revisione del processo", che si svolgerà il 17 aprile 2024;

Il Consiglio

- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense;
- visto il Regolamento attuativo di questo Ordine;
- visto il parere espresso dal Consiglio;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione di crediti formativi;

delibera

di concedere due crediti formativi ordinari e uno deontologico

- In data 29 marzo 2024 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della SCUOLA UNIVERSITARIA SUPERIORE DI PISA - SANT'ANNA dell'evento a partecipazione gratuita "La responsabilità punitiva delle società oltre lo stato: pluralismo e dimensioni transnazionali", che si svolgerà l'8 maggio 2024;

Il Consiglio

- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense;
- visto il Regolamento attuativo di questo Ordine;
- visto il parere espresso dalla Commissione per l'accREDITAMENTO;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione di crediti formativi;

delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per l'interesse della materia e la qualità dei relatori.

- In data 28 marzo 2024 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della UNIVERSITA' DEGLI STUDI GUGLIELMO MARCONI dell'evento a partecipazione gratuita "La transazione fiscale tra interesse concorsuale ed erariale", che si svolgerà il 16 aprile 2024;

Il Consiglio

- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense;
- visto il Regolamento attuativo di questo Ordine;



- visto il parere espresso dalla Commissione per l'accREDITamento;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione di crediti formativi;

delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per la sola partecipazione all'evento in presenza per l'interesse della materia e la qualità dei relatori.

- In data 26 marzo 2024 è pervenuta richiesta di accREDITamento da parte della UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI ROMA "LA SAPIENZA" - "UNITELMA SAPIENZA" UNIVERSITA' TELEMATICA dell'evento a partecipazione gratuita "Il principio di conservazione dell'equilibrio contrattuale. Problematiche interpretative e applicative", che si svolgerà il 10 maggio 2024;

Il Consiglio

- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense;
- visto il Regolamento attuativo di questo Ordine;
- visto il parere espresso dalla Commissione per l'accREDITamento;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione di crediti formativi;

delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per la sola partecipazione all'evento in presenza per l'interesse della materia e la qualità dei relatori.

- In data 27 marzo 2024 è pervenuta richiesta di accREDITamento da parte di ITA SRL dell'evento a partecipazione a pagamento "Magistrato Ordinario - Corso ordinario annuale 2023/204" che si svolgerà nelle date del 23 aprile/2 e 14 maggio 2024;

Il Consiglio

- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense;
- visto il Regolamento attuativo di questo Ordine;
- visto il parere espresso dalla Commissione per l'accREDITamento;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione di crediti formativi;

delibera

di concedere otto crediti formativi ordinari per ciascun modulo, considerato l'interesse della materia e la qualità dei relatori.

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per gravidanza e parto;
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;



- visto il parere espresso dal Consigliere Addessi, Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;

delibera

di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per adempimento dei doveri collegati alla maternità;
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
- visto il parere espresso dal Consigliere Addessi, Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;

delibera

di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per adempimento dei doveri collegati alla maternità;
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
- visto il parere espresso dal Consigliere Addessi, Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;

delibera

di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per adempimento dei doveri collegati alla maternità;
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;



- visto il parere espresso dal Consigliere Addessi, Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;

delibera

di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero, con esclusione della materia deontologica, dall'obbligo formativo in quanto Dottore di Ricerca;
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
- visto il parere espresso dal Consigliere Addessi Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;

delibera

di esonerare, con esclusione della materia deontologica, l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data (omissis), con la quale chiede l'esonero, con esclusione della materia deontologica, dall'obbligo formativo in quanto Cultore della Materia;
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
- visto il parere espresso dal Consigliere Addessi Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;

delibera

di esonerare, con esclusione della materia deontologica, l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal (omissis) al (omissis).

Punto 5: formazione elenco di difensori per il patrocinio a spese dello Stato nei procedimenti giudiziari civili e amministrativi e negli affari di volontaria giurisdizione



- Esaminate le domande, il Consiglio delibera di integrare l'elenco degli avvocati per il patrocinio a spese dello Stato con l'inserimento dei nominativi dei Colleghi.

Punto 6: ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato

- Il Presidente Nesta per conto del Consigliere Canale riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno (omissis) dall'Avv. (omissis) nella qualità di curatore speciale della minore (omissis), nata il (omissis) a (omissis), c.f. (omissis), in merito alla delibera di ammissione al patrocinio a spese dello Stato emessa nell'adunanza del (omissis), con protocollo n. (omissis). L'Avvocato chiede la rettifica dell'oggetto del procedimento da "(omissis)" a "(omissis)".

Il Consiglio

a seguito di riesame dell'istanza e della documentazione a essa allegata, dispone la rettifica nella propria delibera del (omissis) dell'oggetto del procedimento da "(omissis)" a "(omissis)", dichiarando la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Nesta per conto del Consigliere Canale riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno (omissis) dalla (omissis), in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato della Sig.ra (omissis), nata il (omissis) a (omissis), c.f. (omissis),

il Consiglio

preso atto che la Sig.ra (omissis) non ha prodotto documentazione idonea ad attestare la permanenza dei requisiti previsti dell'art. 76 D.P.R. 30 maggio 2002 n. 115,

revoca

l'ammissione al patrocinio n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno (omissis), per la seguente procedura: "(omissis)", ai sensi dell'art. 79, c. 3, D.P.R. 30 maggio 2002, n. 115.

- Il Presidente Nesta per conto del Consigliere Canale riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno (omissis) dalla (omissis), in merito all'ammissione al patrocinio a spese dello Stato della Sig.ra (omissis), nata il (omissis) a (omissis), c.f. (omissis),

il Consiglio

preso atto che la Sig.ra (omissis) non ha prodotto documentazione idonea ad attestare la permanenza dei requisiti previsti dell'art. 76 D.P.R. 30 maggio 2002 n. 115,

revoca



l'ammissione al patrocinio n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno (omissis), per la seguente procedura: "(omissis)", ai sensi dell'art. 79, c. 3, D.P.R. 30 maggio 2002, n. 115.

- Su relazione del Presidente Nesta per conto del Consigliere Canale, sono ammessi al Patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, ex art.126 D.P.R. 115/2002 i richiedenti. Lo stesso elenco reca anche i nominativi dei richiedenti non ammessi al Patrocinio a spese dello Stato.

Punto 8: approvazione del verbale n. 13 dell'adunanza del 28 marzo 2024

- Il Consigliere Segretario Graziani invita tutti i Consiglieri a prendere attenta visione del testo del verbale in approvazione affinché possano essere corretti o integrati eventuali errori o omissioni.

Il Consigliere Di Tosto rileva che la bozza di verbale da approvarsi non è conforme al vero dal rigo 1203 e seguenti.

Adunanza sospesa alle 15.09.

Adunanza riprende alle 15.32.

Il Presidente Nesta acquisisce la trascrizione dell'audio dell'adunanza scorsa.

Il Consigliere Di Tosto manifesta i propri rilievi leggendo la trascrizione.

Il Presidente Nesta propone di integrare il verbale con la trascrizione sul punto.

Il Consigliere Arditi di Castelvetere interviene facendo ulteriori rilievi al verbale.

Il Consigliere Di Tosto segnala che sussistono ulteriori omissioni.

Il Consigliere Cerè si associa e rileva che è stata omessa una dichiarazione importante sul bilancio.

Il Presidente Nesta propone di riportare integralmente la trascrizione dell'audio dell'adunanza da pagina 22 a pagina 42 delle 104 pagine numerate di tale trascrizione.

Il Presidente Nesta invita al rispetto del regolamento delle adunanze e ne dà lettura, affermando di volerlo attuare interamente.

Il Consigliere Arditi di Castelvetere interviene invitando a fare adunanze pubbliche trasmesse su Facebook ed afferma che necessita essere sempre educati in corso di adunanza.



Il Consigliere Galeani contesta i termini della verbalizzazione e attribuisce a colpa del Consigliere Segretario Graziani le discussioni che occupano le adunanze sino a tarda ora.

Il Consigliere Segretario Graziani dichiara che le adunanze non possono essere videotrasmesse e rivendica di essere stato lui per primo a richiedere le videoregistrazioni delle adunanze per comprovarne lo svolgimento ed i toni adottati; respinge ogni accusa rivoltagli in quanto provocatoria.

Il Consiglio delibera all'unanimità dei presenti riportare a verbale pedissequamente, per quanto concerne l'argomento bilancio, quanto risulta dalla trascrizione effettuata a seguito della sbobinatura dalla pagina 22 alla pagina 42, fino all'ottavo rigo della detta ultima pagina.

Il Presidente Nesta invita comunque i Consiglieri a collaborare per la conduzione delle adunanze nel modo più tranquillo.

Il Consigliere Galeani chiede di inserire il testo sino ad un punto successivo.

Entra il Consigliere Gentile.

Il Consigliere Tesoriere Voltaggio interviene e respinge ogni accusa di maleducazione rivolta dal Consigliere Arditì di Castelvetere ed afferma che non c'è lacuna nella verbalizzazione, eseguita sinteticamente.

Il Consigliere Lepri dichiara essere favorevole alle videoregistrazioni.

Il Consigliere Galeani replica chiedendo rispetto.

Il Consigliere Di Tosto esprime ulteriori doglianze circa la verbalizzazione.

Il Consigliere Di Tosto aggiunge che il Consigliere Tesoriere Voltaggio aveva presentato una relazione di 15 pagine di cui non vi sarebbe traccia a verbale.

Il Consigliere Arditì di Castelvetere chiede che sia riportata pedissequamente quanto risultante dalla trascrizione della sbobinatura in merito al suo intervento riportato alle pagine 102 e 103 rigo 2 della stessa.

Il Consigliere Cerè dice che è la seconda volta che viene chiesta la trascrizione e che dal verbale non traspare quello che il Consigliere Tesoriere Voltaggio ha espresso nella ultima adunanza.

Il Consigliere Cappelli, con proprio scritto, aggiunge che, udita la proposta del Presidente di utilizzare le trascrizioni acquisite da alcuni Consiglieri pur dichiarandosi favorevole deve rimarcare il fatto che per restituire integrità al verbale il Consiglio si avvalga di documentazione i cui costi, per euro (omissis), sono stati sostenuti solo da alcuni Consiglieri e si domanda se ciò è legittimo.



I Consiglieri Arditi di Castelvetero, Di Tosto e Galeani chiedono che sia riportato pedissequamente quanto risultante dalla trascrizione della sbobinatura in merito ai loro interventi.

Il Presidente Nesta propone di riportare integralmente la trascrizione da pagina 102 a pagina 103 pagine numerate di essa.

Il Consiglio approva la richiesta del Presidente Nesta.

Il Consiglio astenuti i Consiglieri Celletti, Carletti, Lubrano e Gentile e con voto contrario dei Consiglieri Cappelli, Arpino, Arditi di Castelvetero, Alberici, Galeani, Di Tosto e Cerè, approva a maggioranza, il verbale n. 13 dell'adunanza del 28 marzo 2024.

Punto 9: comunicazioni del Presidente

- Il Presidente Nesta riferisce che in data 20 marzo 2024 è pervenuta dall'Avv. (omissis) la nota avente ad oggetto la violazione della legge 21.04.2023, n.49 recante "Disposizioni in materia di equo compenso delle prestazioni professionali" da parte della compagnia assicurativa (omissis), con la quale si trasmette lo scambio intercorso dal 5 marzo 2024 al 12 marzo 2024, dal quale l'Avv. (omissis) sostiene emergere la violazione della legge 49/2023 sul c.d. equo compenso. Nella citata nota viene chiesto agli organismi in indirizzo di attivarsi nelle competenti sedi giudiziarie ed extragiudiziarie, affinché venga tutelata la professione forense.

Il Consigliere Lubrano anche per il Consigliere Alesii chiede di rinviare a prossima adunanza.

Il Consiglio delibera di rinviare alla prossima adunanza. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Nesta riferisce sulla nota del Consiglio Nazionale Forense, pervenuta in data 27 marzo 2024, con la quale si trasmette il rinnovo della convenzione nazionale per lo svolgimento del lavoro di pubblica utilità ai fini della messa alla prova per adulti con l'Unione Sportiva US ACLI.

Il Presidente riferisce altresì che analoga nota è pervenuta in data 28 marzo 2024 anche dal Tribunale Ordinario di Roma.

Il Consiglio prende atto e dispone la diffusione mediante pubblicazione sul sito web e tramite i canali di comunicazione istituzionali. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Nesta riferisce sulla nota, pervenuta in data 27 marzo 2024 dal Dott. (omissis), con la quale, si trasmette nota personale di ringraziamento al Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma ed all'Avvocatura tutta, stante il trasferimento che lo vedrà coinvolto dal Tribunale di Roma -Sesta Sezione Civile- alla Suprema Corte di Cassazione.



Nella stessa nota, per dovere di chiarezza nei confronti dell'Ordine, segnala che - stante anche le richieste del CSM - nel relazionare un suo provvedimento del (omissis) è stata segnalata la presunta violazione del Protocollo (stipulato tra la (omissis) ed il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma) disciplinante la (omissis); tuttavia, tale Protocollo risulta datato (omissis), dunque, alla data del provvedimento ancora non esisteva. Da ultimo, precisa che la sospensiva, ha fatto parte di un autonomo e diverso sub-fascicolo ed è stata fissata, trattata e definita nel giro di poche settimane.

Il Consiglio prende atto e ringrazia per la comunicazione e formula al Dott. (omissis) i complimenti per il nuovo incarico. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Nesta, unitamente a Consigliere Tesoriere Voltaggio quale componente del Comitato ex art. 179 ter disp. att.c.p.c. riferisce che - all'esito delle interlocuzioni avviate dopo la delibera di questo Consiglio del 14 marzo u.s. con la quale si chiedeva la fissazione di una sessione straordinaria anticipata del Comitato rispetto a quella ordinaria del mese di luglio per l'esame delle tante domande per le quali, per causa non imputabile agli aspiranti all'iscrizione, non era completa la documentazione sulla condotta morale specchiata che doveva essere inviata dall'Autorità di P.S. su richiesta dell'Ufficio del Tribunale - il Presidente del Tribunale di Roma Dott. Reali, con nota del 29 marzo u.s., ha comunicato che sarà fissata una riunione straordinaria del Comitato per i primi giorni di maggio e che pertanto la pubblicazione del nuovo elenco ex art. 179 -ter disp. att. c.p.c. è differita all'esito di detta sessione straordinaria.

Il Consiglio prende atto con soddisfazione della fissazione della sessione straordinaria anticipata e delibera di dare comunicazione del provvedimento del Presidente del Tribunale, nel sito, nei canali social e nella newsletter del Consiglio. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Nesta riferisce sul nuovo ricorso straordinario al (omissis) notificato in data (omissis) dal Sig. (omissis) nei confronti dell'Ordine degli Avvocati di Roma per l'annullamento previa sospensione dell'efficacia del provvedimento del (omissis), emesso dal COA di Roma, di (omissis).

Il Consiglio, astenuto il Consigliere Di Tosto, prende atto.

- Il Presidente Nesta riferisce sulla nota, pervenuta in data 28 marzo 2024 dal (omissis), con la quale si trasmette l'avviso pubblico rivolto ai titolari di crediti verso Roma Capitale derivanti da atti o fatti posti in essere in data anteriore al 28



aprile 2008 ai sensi dell'art. 1 comma 929-bis della legge n. 145/2018, chiedendone la diffusione.

Il Consiglio prende atto e dispone la diffusione mediante pubblicazione sul sito web e tramite i canali di comunicazione istituzionali. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Nesta comunica che il Tribunale di (omissis), ha inviato in data 28 marzo 2024, la richiesta di parere motivato ex art. 6 comma 5 del D.Lvo n. 116 del 13.7.2017 relativamente al candidato Avv. (omissis) (prima iscrizione (omissis)), nato ad (omissis) il (omissis), che esercita la professione forense presso il Foro di Roma.

Il Presidente Nesta riferisce di aver demandato agli Uffici il controllo della Disciplina in capo al suindicato professionista e che dallo stesso non è risultato nulla.

Il Consiglio prende atto e rilevato che ad oggi non risultano essere pendenti procedimenti disciplinari nei confronti dell'Avv. (omissis) e che lo stesso risulta, alla data odierna, in regola con il pagamento delle quote annuali di contribuzione all'Ordine forense, esprime parere favorevole. Manda all'Ufficio di Segreteria di comunicare la presente delibera per estratto al Tribunale richiedente. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Nesta riferisce che in data 2 aprile 2024, è pervenuta dall'Ufficio del giudice di Pace, per opportuna conoscenza, la nota trasmessa al Ministero della Giustizia riguardante le criticità dell'Ufficio del Giudice di Pace di Roma, rappresentando che, nel frattempo, due dipendenti del tribunale di Roma hanno risposto all'interpello diramato dalla Corte di Appello ed hanno preso servizio presso l'Ufficio del Giudice di Pace in data 11 marzo 2024.

Il Consigliere Cappelli, con comunicazione scritta, osserva che la comunicazione del Giudice di Pace è conseguente ad una petizione già inviata a febbraio al Ministero nonché al tribunale e al Giudice di Pace di Roma da 961 Avvocati firmatari, tra cui la sottoscritta e primo firmatario Avv. (omissis) tale dato si rileva dalla comunicazione che ne fa oggetto allegato.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Nesta comunica che è pervenuto dall'Avv. (omissis), in qualità di Garante delle persone anziane di Roma Capitale, l'invito a prendere parte alla "Marcia per la Terra" e per "la salute planetaria", con raduno fissato alle ore 11.00 del 21 aprile presso la terrazza del Pincio a Roma, auspicando di estendere l'invito a tutti gli avvocati del Foro di Roma, si prega,



laddove di interesse, ai fini della migliore pianificazione, di assicurare la presenza.

Il Consiglio prende atto, aderisce alla manifestazione e dispone la diffusione mediante pubblicazione sul sito web e tramite i canali di comunicazione istituzionali. Delibera immediatamente esecutiva.

Punto 10: comunicazioni del Consigliere Segretario

Autorizzazioni ad avvalersi delle facoltà previste dalla legge 21 gennaio 1994 n. 53

- Viste le istanze presentate dagli Avvocati (omissis)
autorizza
i professionisti sopraindicati, ai sensi dell'art. 7 della Legge n.53/1994, ad avvalersi delle facoltà di notificazione previste dalla citata legge.

- Il Consigliere Segretario Graziani comunica che in data 29 marzo 2024, è pervenuta dal Dott. (omissis), la segnalazione di una campagna di Phishing diretta alle caselle PEC, finalizzata all'acquisizione di informazioni personali, riportando nella nota il testo integrale del messaggio, visualizzato dall'iscritto.

Il Consiglio prende atto, prende atto e dispone la diffusione mediante pubblicazione sul sito web e tramite i canali di comunicazione istituzionali. Delibera immediatamente esecutiva.

Punto 11: comunicazioni del Consigliere Tesoriere

- Il Consigliere Tesoriere Voltaggio comunica che il prossimo 17 aprile scadrà il contratto di hosting del sito www.ordineavvocatiroma.it, attualmente assegnato alla (omissis). Ferma restando la necessità di non lasciare off-line il sito del Consiglio, il Consigliere Tesoriere Voltaggio propone, in considerazione delle ultime problematiche riscontrate, di non rinnovare il contratto con la (omissis); a tal fine, comunica di aver raccolto tre preventivi di società informatiche esperte nella gestione e creazione di siti internet ed in grado di gestire il sito con professionalità ed attenzione.

Il Consigliere Tesoriere Voltaggio, analizzati i tre preventivi, propone di assegnare la gestione del sito alla (omissis), che non solo è la più economica ma essendo una multinazionale leader nel settore software garantisce la massima professionalità e conoscenza del settore.



Il Consigliere Cerè dichiara che la comunicazione è carente e fuorviante perché si riferisce del rifacimento del sito web e desidera che vengano indicati espressamente i prezzi; chiede il capitolato con cui si chiede il servizio; sono preoccupata perché siamo un ente pubblico.

I Consiglieri Alberici, Arditì di Castelveterè, Arpino, Cappelli, Carletti, Celletti, Di Tosto e Galeani si associano.

Il Consigliere Tesoriere Voltaggio riferisce che i tre preventivi sono omogenei e da essi emerge che sono completi. Il preventivo più conveniente è quello di (omissis) per euro (omissis).

Il Consigliere Cerè chiede quanto si pagava con il vecchio sito web.

Il Consigliere Galeani ritiene che il sito web sia stato recentemente aggiornato e che non c'è necessità di intervenire con questa spesa.

Il Consigliere Cerè chiede al Consigliere Tesoriere Voltaggio di fornire chiarimenti se effettivamente a quanto da lui riferito e, in particolare modo, se l'intervento riguardi soltanto l'hosting.

Il Consigliere Tesoriere Voltaggio riferisce che tutte le attività da effettuarsi sono indicate nei preventivi portati all'attenzione del Consiglio; replica che l'ultimo aggiornamento è stato fatto circa 3 anni fa e che la società che ha attualmente in gestione il sito non ha curato adeguatamente lo stesso, tanto che si sono verificate diverse disfunzioni che hanno richiesto ripetuti interventi per ovviare alle stesse.

Il Consigliere Lepri riferisce che molti Colleghi si sono lamentati dell'attuale gestione della (omissis) e quindi plaude alla iniziativa di avvalersi delle prestazioni di altra società.

I Consiglieri Agnino, Anastasio e Galeani confermano che sono giunte varie proteste riguardo la visualizzazione delle pagine del sito web e gli accessi tramite SPID.

Il Consigliere Galeani chiede di modificare la comunicazione oggi portata dal Consigliere Tesoriere Voltaggio.

Il Consigliere Cerè afferma che non è una questione di forma ma di regola perché il Consigliere Tesoriere Voltaggio, nella sua comunicazione, parla di hosting e poi spiega che si tratta di rinnovo del sito web solo dopo richiesta; aggiunge che il Consigliere Tesoriere Voltaggio avrebbe dovuto portare all'esame dell'adunanza la questione prima di acquisire i preventivi, al fine di avere una delibera preventiva.

Il Consigliere Di Tosto si associa al Consigliere Cerè.

Il Consigliere Galeani evidenzia che nella comunicazione non si è fatto riferimento al rifacimento del sito web per malfunzionamenti.

Il Presidente Nesta pone ai voti la proposta del Consigliere Tesoriere Voltaggio.



Il Consiglio approva a maggioranza con il voto contrario e per le motivazioni suddette dei Consiglieri Alberici, Arditi di Castelvetero, Arpino, Cappelli, Carletti, Celletti, Cerè, Di Tosto, Galeani.

Esce il Consigliere Lubrano.

Punto 12: comunicazioni dei Consiglieri

- Il Consigliere Gentile richiamando l'adunanza del 7 febbraio, evidenzia che già in occasione della missione Oiad nel Caso (omissis), dal (omissis) al (omissis) scorso, l'invito alla presentazione delle candidature a osservatrice processuale, pervenuto in data 30 gennaio dall'OIAD veniva riportato in adunanza solo il 7 febbraio, palesemente dopo la scadenza per la presentazione delle candidature (5.2.24). Il Consigliere Gentile delegata dal Consiglio ai rapporti con l'Oiad pur candidandosi volontaria osservatrice processuale, vi ha dovuto rinunciare a causa della tardiva comunicazione in Consiglio. Il Consigliere Gentile riferisce di aver ricevuto in data 11 marzo, mail proveniente da consiglio@ordineavvocati.roma.it, in cui veniva inoltrata mail a firma, OIAD pervenuta in Presidenza COA il 8.3.24, contenete invito a partecipare " al (omissis), il (omissis) dalle (omissis) all'aperitivo di inaugurazione della mostra di ritratti fotografici dal titolo "(omissis)" evento organizzato " dall'OIAD, dall'Ordine degli avvocati di (omissis), dalla Magistratura del Cantone di (omissis), dall'Istituto internazionale per lo stato di diritto dell'Associazione internazionale degli avvocati ((omissis)) e dall'Istituto per i diritti umani dell'Associazione internazionale degli avvocati ((omissis)). Infine, l'invito precisava che in caso di interesse a partecipare alla mostra occorreva prenotare entro il 12 marzo 2024 mentre per Il vernissage de l'exposition era gradito riscontro con prenotazione entro il 6 marzo 2024.

Come precisato "la mostra mira a sensibilizzare l'opinione pubblica sul ruolo che gli avvocati svolgono nella difesa dei diritti individuali e in particolare dei diritti umani, nonché sui gravi rischi a cui possono esporsi personalmente assumendo la difesa dei propri assistiti e assistiti in determinati casi".

Il Consigliere Gentile chiede di sapere se sia o meno stato dato riscontro all'invito e se il presidente vi abbia partecipato, laddove in caso contrario che ancora una volta, il COA Roma abbia perso occasione per onorare il ruolo di componente dell'Oiad, chiedendo altresì motivi di questi reiterati e le ingiustificabili ritardi di comunicazione, che hanno impedito al Consiglio onorare



il ruolo di membro OIAD - declinando un invito cui mi auguro sia stata data risposta - oltre ad aver impedito alla scrivente, delegata ai rapporti con l'OIAD, di assolvere concretamente al proprio ruolo.

Il Consigliere Gentile rappresenta infine che è pervenuta mail di invito a partecipare all'Assemblea Generale OIAD che si terrà nei giorni (omissis) a (omissis) e quale delegata ai rapporti con l'Oiad, chiede di essere autorizzata a partecipare alla Assemblea presso l'Ordine di (omissis), con spese a carico dell'Ordine relative al volo, alloggio e vitto con arrivo il (omissis) mattina e partenza (omissis) sera onde consentire l'utile partecipazione, stante inoltre l'assenza dell'Ordine di Roma alla Assemblea dello scorso anno. Precisa che la spesa per detta missione ad oggi ammonta a circa Euro (omissis) e che i prezzi variano in base alla data di prenotazione dei voli e dell'alloggio.

Il Consiglio, astenuto il Consigliere Gentile, approva la proposta. Delibera immediatamente esecutiva.

- I Consiglieri Conti, Comi e Lepri, con riferimento alla comunicazione del Presidente Nesta dello scorso 28 marzo con la quale si sottoponeva al Consiglio il verbale della riunione del tavolo di lavoro sulle criticità del tribunale di Sorveglianza di Roma del 7 marzo 2024, rappresentano che si tratta, al punto 2 dell'allegato, di un invito finalizzato a contribuire a risolvere i ritardi istruttori determinati dalla acquisizione al fascicolo istruttorio dei provvedimenti sempre nell'interesse degli istanti senza alcun pregiudizio in caso di mancata allegazione. Rappresentano altresì che monitoreranno l'andamento delle decisioni nel caso di collaborazione degli avvocati per verificare se vi sia un effettivo riscontro da parte dell'ufficio del tribunale di sorveglianza e quindi di velocizzazione nella trattazione dei procedimenti. Parallelamente risulta opportuno sollecitare il Presidente del Tribunale di Sorveglianza a verificare la tempestività della trasmissione delle relazioni da parte della Polizia Giudiziaria e delle equipe degli istituti di pena, provvedendo alle tempestive sollecitazioni del caso.

Il Consiglio delibera di dare diffusione ai colleghi con pubblicazione sui social, web e newsletter, inviando estratto anche al Presidente del Tribunale di Sorveglianza. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Cesali anche per il Consigliere Lubrano, con riferimento alla richiesta pervenuta dall'Avv. (omissis) relativamente alla richiesta di contributo nella misura di Euro (omissis) per l'iscrizione alla competizione europea di calcio - rispetto alla quale sono stati già concessi patrocinio e logo -



considerando che l'Ordine degli Avvocati di Roma sta operando un contenimento delle spese, essenzialmente in ragione dell'esigenza di fare fronte al maggiore contributo richiesto dal Consiglio Nazionale Forense in misura di circa Euro (omissis) annui (senza aumentare le quote degli iscritti), propongono di erogare il contributo di Euro (omissis) pari alla metà della somma richiesta, previa rendicontazione delle spese sostenute. Con riferimento, invece, alla richiesta pervenuta dall'Avv. (omissis) per la medesima competizione, indeterminata nell'ammontare, poiché lo stesso non ha precisato, a differenza di quanto accaduto nella precedente richiesta per analoga competizione internazionale, che avrebbe partecipato indicando l'appartenenza all'Ordine degli Avvocati di Roma, i predetti Consiglieri propongono al Consiglio di rinviare la decisione in merito al contributo (eventualmente sempre pari ad Euro (omissis)) ad una successiva adunanza in modo da ricevere chiarimenti in merito.

Il Consigliere Di Tosto insiste per il pagamento che riguarda la quota di iscrizione.

Il Consigliere Cesali conferma la proposta.

Il Consigliere Di Tosto chiede se ci sono spazi di modifica delle poste del preventivo per consentire la quota di iscrizione di cui alla odierna comunicazione.

Il Consigliere Tesoriere Voltaggio riferisce che non sussistono spazi dovendo procedersi a risparmi resi necessari dalla esigenza di assorbire l'aumento delle quote di contribuzione al CNF.

Il Consigliere Di Tosto chiede di erogare euro tremila.

Il Presidente Nesta pone ai voti la questione.

Il Consiglio delibera, a maggioranza, di erogare la somma di euro (omissis) in relazione alla richiesta pervenuta dall'Avv. (omissis).

Delibera immediatamente esecutiva.

CHIARIMENTI DEONTOLOGICI

- Prat. n. (omissis)

NORME DEONTOLOGICHE

articoli 24 e 68 CDF

PAROLE CHIAVE

Conflitto di interessi - Assunzione incarico contro parte già assistita - avvocato che esercita negli stessi locali

QUESITO

Se sia consentito al Collega che condivide i locali dello studio professionale (senza avere alcun vincolo di associazione professionale nemmeno di fatto) con un Avvocato che in passato (meno



di due anni fa) ha difeso due fratelli nell'ambito di un procedimento di sfratto per morosità, assumere la difesa di uno dei due, citato dall'altro (assistito da un terzo difensore esterno allo studio), per la divisione giudiziale dei beni caduti in successione.

Il Consiglio

udita la relazione dei Consiglieri coordinatori della Commissione Deontologica, Avv. Antonio Caiafa ed Avv. Vincenzo Comi,

osserva

La richiesta in oggetto attiene al conflitto di interessi disciplinato, in generale, dall'art. 24 del CDF ed in particolare dall'art. 68 CDF.

In primo luogo, va premesso come il mancato decorso del biennio renda chiaramente incompatibile la difesa del fratello convenuto nel nuovo procedimento da parte dell'Avvocato che aveva assistito entrambi i fratelli in quello precedente, risultando, in tal caso, senza dubbio, integrata la fattispecie - *"assunzione di un incarico contro una parte già assistita"* - espressamente vietata dall'art. 68 CDF comma 1.

Posto ciò, va rilevato che l'estensione di tale divieto, ai sensi dell'art. 24 comma 5 CDF, anche all'Avvocato che condivide lo studio professionale con il Collega incompatibile opera, non solo, quando si tratta di *"avvocati che siano partecipi di una stessa società di avvocati o associazione professionale"* ma anche, come dispone la seconda parte del comma in questione, in caso di avvocati *"che esercitino negli stessi locali e collaborino professionalmente in maniera non occasionale"*.

Concludendo

Alla luce di quanto sopra, l'Istante potrà trarre le opportune indicazioni in merito al quesito formulato. Astensione del Consigliere Cerè perché secondo la stessa andrebbe riformulato e scritto in italiano comprensibile.

Punto 13: varie ed eventuali

- Il Consigliere Caiafa comunica di aver inserito l'Avv. (omissis) nella Commissione Crisi di Impresa.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Tesoriere Voltaggio comunica di aver inserito l'Avv. (omissis) nella Commissione Contenzioso Immobiliare e Esecuzioni Immobiliari.

Il Consiglio prende atto.



(omissis)

(omissis)

(omissis)

(omissis)

(omissis)

(omissis)

(omissis)

Astenuti, laddove non Relatori, i Consiglieri Cerè, Celletti e Carletti.

Punto 7: trasmissione al Consiglio Nazionale Forense dei pareri sulle richieste di permanenza, inserimento e cancellazione nella lista unica dei difensori di ufficio

- Nulla da deliberare.

- Il Presidente Nesta dichiara chiusa l'adunanza alle ore 18.03; convoca contestualmente la prossima adunanza ordinaria per il giorno 11 aprile 2024 all'ora da comunicarsi con l'ordine del giorno che sarà successivamente inviato a mezzo pec.

Prima della chiusura dell'adunanza, nessun Consigliere ha chiesto che venga acquisita trascrizione della registrazione audio della adunanza.

Il Segretario
(Avv. Alessandro Graziani)

Il Presidente
(Avv. Paolo Nesta)