



VERBALE N. 14 DELL'ADUNANZA DEL 7 APRILE 2022

All'adunanza sono stati convocati i Sigg.ri Consiglieri: il Presidente Antonino Galletti, il Vice Presidente Mauro Mazzoni, il Consigliere Segretario Mario Scialla, il Consigliere Tesoriere Alessandro Graziani, nonché i Consiglieri, Antonio Caiafa, Paolo Nesta, Saveria Mobrìci, Donatella Cere', Paolo Voltaggio, Lucilla Anastasio, Donatella Carletti, Stefano Galeani, Riccardo Bolognesi, Alessia Alesii, Enrico Lubrano, Grazia Maria Gentile, Massimiliano Cesali, Carla Canale, Andrea Pontecorvo, Irma Conti, Aldo Minghelli, Giorgia Celletti, Maria Agnino, Angelica Addressi, Cristina Tamburro.

Giuramento avvocati

- Sono presenti: (omissis) i quali, dopo una relazione introduttiva e di benvenuto del Presidente Galletti, prestano l'impegno solenne ai sensi dell'art. 8 L. 247 del 31 dicembre 2012 del seguente testuale tenore: "consapevole della dignità della professione forense e della sua funzione sociale, mi impegno ad osservare con lealtà, onore e diligenza i doveri della professione di avvocato per i fini della Giustizia ed a tutela dell'assistito nelle forme e secondo i principi del nostro ordinamento".

Giuramento praticanti Avvocato (da remoto)

- Sono presenti i praticanti avvocati abilitati dottori: (omissis) i quali, dopo una relazione introduttiva e di benvenuto del Presidente Galletti, prestano l'impegno solenne ai sensi dell'art. 8 L. 247 del 31 dicembre 2012 del seguente testuale tenore: "consapevole della dignità della professione forense e della sua funzione sociale, mi impegno ad osservare con lealtà, onore e diligenza i doveri della professione di praticante Avvocato per i fini della Giustizia ed a tutela dell'assistito nelle forme e secondo i principi del nostro ordinamento".

Comunicazioni del Presidente

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota (che si distribuisce) pervenuta dal Consiglio Nazionale Forense in data 4 aprile 2022, relativamente alle disposizioni del Primo Presidente della Corte di Cassazione per le nuove modalità di accesso ai servizi della Corte Suprema ed alla circolare del Capo Dipartimento dell'Organizzazione Giudiziaria del Ministero della Giustizia in applicazione del decreto-legge 24 marzo 2022 n. 24.

Il Presidente Galletti riferisce di averne già disposto la pubblicazione sul sito istituzionale a cura del Dipartimento competente.

Il Consigliere Minghelli ritiene che non si debba più prestare il fianco a limitazioni, ma opporsi fermamente ad un regime di limitazioni ormai non più giustificabile e nocivo. Continuare a tacere o, peggio, approvare tali scelte è segno di sudditanza che l'Avvocatura non può permettersi.

Si associano i Consiglieri Carletti, Celletti, Cerè, Galeani, Gentile e Mobrìci.

Il consigliere Nesta rappresenta che nella nota è precisato che il Servizio è garantito dalle 9.00 alle 13.30 in due fasce orarie, nelle quali sono consegnati dei tickets e, pertanto, non ravvede la sussistenza di limitazioni, ma solo una rimodulazione del servizio.

Il Consigliere Mobrìci riferisce di aver constatato che risulta un limite di tre depositi al giorno per utente; pertanto, prendendo atto delle due fasce orarie, chiede di conoscere se tale limite deve essere osservato per ogni fascia di prenotazione.

Il Presidente Galletti, circa il provvedimento della Suprema Corte, rileva l'utilità di mantenere il servizio di prenotazione, da affiancare tuttavia, senza limiti di orario, anche alla possibilità di accesso diretto senza limitazioni di orario e, in ogni caso, ritiene del tutto inopportuna la limitazione a dieci del numero massimo di atti urgenti da prendere alla fine della mattinata.

Il Consiglio, a maggioranza, dispone l'inoltro della presente delibera contenente le osservazioni dei Consiglieri intervenuti al Primo Presidente della Suprema Corte.

- Il Presidente Galletti ed il Consigliere Alesii riferiscono che, con nota pervenuta il 21 marzo 2022, l'Avvocato (omissis), chiede un intervento del Consiglio nei riguardi della (omissis) con riferimento a due questioni inerenti il trattamento riservato agli avvocati interni da parte dello stesso Ente.

In particolare, viene riferito:

- che il Regolamento della (omissis) sui compensi professionali esclude, in caso di recupero delle spese legali a carico delle controparti soccombenti, dalla ripartizione delle stesse il Coordinatore (omissis) (art. 554 quater);

- che la (omissis) non ha mai previsto lo stanziamento necessario ad alimentare il fondo mediante il quale corrispondere agli avvocati interni i compensi professionali, in caso di pronunciata compensazione delle spese di lite nelle controversie con esito favorevole per la (omissis), agendo in violazione dell'art. 9 del D.L. n. 90/2014 (conv. in L. n. 114/2014), nonché delle previsioni contenute nei Contratti Collettivi Nazionali e nello stesso Regolamento (omissis) sui compensi professionali (art. 554 quater - 1).

Al riguardo, propongono di inviare una nota alla (omissis) a firma del Presidente dell'Ordine con la quale chiarire

- che la corresponsione dei compensi professionali è riconducibile all'esercizio professionale di patrocinio e consulenza indipendentemente dal ruolo rivestito all'interno dell'Avvocatura dell'Ente ed è espressamente prevista, per gli avvocati degli enti pubblici, dall'art. 9 del D.L. 90/2014, senza alcuna distinzione riguardante il ruolo e,
- che la corresponsione agli avvocati interni dei compensi professionali in caso di compensazione delle spese di lite è, pure, espressamente prevista dall'art. 9 del D.L. 90/2014, non potendo la mancata previsione dell'apposito stanziamento in bilancio rappresentare un legittimo motivo di inosservanza della legge, verificandosi, in caso contrario, una condotta illegittima a danno degli avvocati interni.

Il Consigliere Cerè ritiene che la delibera vada trasmessa a tutti gli enti, che si devono adeguare alle prescrizioni.

Il Consiglio approva la delibera proposta, disponendone l'inoltro anche al coordinatore (omissis) ed al (omissis), nonché a (omissis).

- Il Presidente Galletti riferisce sulla richiesta di patrocinio morale pervenuta dall'Avv. (omissis) per il convegno in modalità online che si terrà il 27 aprile 2022, dalle ore 15.00 alle ore 18.00, dal titolo "Disturbi del comportamento, depressione e sindrome suicidaria nei giovani: come aiutarli?".

Il Consiglio approva e dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota (che si distribuisce) pervenuta in data 5 aprile 2022 a firma dell'Avv. (omissis), Presidente (omissis), con la quale, facendo riferimento al servizio di turnazione per la difesa d'ufficio presso il Tribunale di Roma per l'anno 2022 curato dal Consiglio, a seguito di alcune osservazione al riguardo, chiede l'assegnazione del servizio ovvero che venga dichiarata invalida l'aggiudicazione operata dalla Commissione.

In particolare, evidenzia che la Commissione istituita dall'Ordine a tal fine ha utilizzato i criteri relativi alle forniture di servizi, predisponendo una graduatoria ancorata in maniera prevalente, alla valutazione economica del servizio. Relativamente al merito delle offerte ed alla loro valutazione, si legge che "l'esperienza maturata dalle associazioni che hanno dato vita all'(omissis), non ha

trovato alcun riconoscimento in termini di valutazione, a differenza delle medesime valutazioni degli anni precedenti”, risultando altresì manifesta, l’incongruità della valutazione della Commissione in relazione alla sede, al piano di gestione ed alle linee telefoniche. Da ultimo, l’Associazione ravvisa l’omissione da parte della Commissione, della convocazione in occasione dell’apertura delle buste, nonostante la richiesta avanzata in sede di formulazione dell’offerta.

L’(omissis), dunque, denuncia l’illegittimità della delibera adottata e chiede l’annullamento in autotutela, riservandosi, in mancanza, l’impugnazione nelle sedi giudiziarie competenti.

Il Presidente Galletti propone di comunicare le contestazioni alla Commissione e di richiedere un parere ad un amministrativista prima di deliberare al riguardo.

Il Consigliere Celletti ricorda che c’erano state delle contestazioni nella precedente consiliatura sul medesimo affidamento e suggerisce di adottare il medesimo criterio adottato in precedenza.

Il Consigliere Ceré rileva che, tra gli altri, è stato sollevato un difetto procedurale, ossia la mancata convocazione di un’Associazione, quindi, ritiene che la posizione del Consiglio debba essere più equidistante, lasciando, semmai, la decisione ad un giudice.

Il Consigliere Tesoriere Graziani concorda con la richiesta di un parere al fine di consentire al Consiglio di potersi orientare tempestivamente sul da farsi.

Il Consigliere Galeani ritiene di non mettere in dubbio l’operato della Commissione e dichiara che eventuali problematiche saranno risolte con un’azione giudiziale.

Il Presidente Galletti reitera la proposta che la nota sia trasmessa alla Commissione e che sia individuato un Collega disponibile a redigere un parere, meramente conoscitivo, senza sospensione del procedimento che eventualmente potrà essere assunta a seguito dell’approfondimento del parere istruttorio.

Il Consigliere Tesoriere Graziani ritiene che il parere sia opportuno proprio per consentire al Consiglio di orientarsi, trattandosi di una materia complessa.

Il Consigliere Nesta comunica che sembra sia stata presentata una richiesta di verifica per la valutazione dei presupposti per recedere in autotutela; conseguentemente è chiara l’esigenza di richiedere un parere di un professionista esperto, al fine della decisione finale.

Il Presidente Galletti mette ai voti la proposta di invio del parere.

Preannunciano voto contrario i Consiglieri Celletti e Minghelli in quanto ritengono che non sussistano i presupposti per l’annullamento in autotutela.

Si astengono il Consigliere Segretario Scialla, il Consigliere Tesoriere Graziani e il Consigliere Mobrici.

Il Consigliere Ceré propone di nominare l’Avv. (omissis) quale esperto in materia per la redazione del parere.

Il Consiglio, a maggioranza, approva la proposta di chiedere un parere e di inoltrare l’istanza ai componenti della commissione e, sempre a maggioranza, nomina l’Avv. (omissis), invitando il Collega a rendere il parere nel più breve tempo possibile. Delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota (che si distribuisce) pervenuta in data 5 aprile 2022 dal Consiglio Nazionale Forense avente ad oggetto la convocazione, in via d’urgenza, per oggi, giovedì 7 aprile 2022, dalle ore 16.00, del Comitato organizzatore del XXXV Congresso Nazionale Forense di Lecce a seguito della richiesta di “chiarimenti in ordine all’espressione del voto e alla formazione della graduatoria degli eletti” formulata dal Consiglio dell’Ordine degli Avvocati di Roma e della successiva richiesta di “parere per l’equilibrio tra generi nelle votazioni dei delegati al XXXV Congresso Nazionale Forense” formulata da quello di Milano.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota pervenuta in data 6 aprile 2022 dall’Azienda Sanitaria Locale di Frosinone, di riscontro alla missiva già inviata dal Consiglio in data 25 marzo 2022, con riferimento all’Avviso Pubblico per la formazione dell’Elenco Avvocati, avendo ravvisato un profilo di criticità della delibera, laddove non verrebbe indicato che il preventivo inviato dall’Avvocato non

debba essere inferiore ai minimi inderogabili di cui al DM 55/2014, come modificato dal DM 37/2018.

Il Presidente Galletti comunica che la A.S.L. di Frosinone, pur non avendo espressamente previsto nell'Avviso la summenzionata specificazione, in sede di redazione dell'elenco degli Avvocati che hanno presentato domanda, avrà cura di precisare che il parametro di riferimento per la presentazione dei preventivi non potrà scostarsi dalle previsioni di cui all'art. 4 co. 1 del D.M. 55/2014 e s.m.i. premurandosi di trasmettere copia all'Ordine di quanto evidenziato.

Il Consiglio prende atto con soddisfazione e dispone la pubblicazione sul sito e sui social. Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

Comunicazioni del Vice Presidente

(omissis)

- Il Vice Presidente Mazzoni comunica che i Dottori iscritti nel Registro del Praticanti Avvocati di Roma, (omissis) hanno comunicato l'assunzione a tempo determinato come addetti all'Ufficio del Processo.

Il Consiglio prende atto.

(omissis)

RICONOSCIMENTO TIROCINIO ANTICIPATO - RATIFICA LAUREA

(omissis)

Comunicazioni del Consigliere Segretario

Autorizzazioni ad avvalersi delle facoltà previste dalla legge 21 gennaio 1994 n. 53

- Viste le istanze presentate dagli Avv.ti (omissis)

autorizza

i professionisti sopraindicati, ai sensi dell'art. 7 della Legge n.53/1994, ad avvalersi delle facoltà di notificazione previste dalla citata legge.

(omissis)

Comunicazioni Consigliere Tesoriere

- Il Consigliere Tesoriere Graziani comunica l'elenco (che si distribuisce) messo a disposizione dal Dipartimento Amministrazione e riguardante le singole spese di ridotta dimensione, affrontate nel trascorso trimestre.

Il Consigliere Celletti rileva che dal documento relativo alle spese inferiori a Euro (omissis) sono stati spesi euro (omissis) solo nel mese di febbraio 2022 per (omissis). Ciò stesso evidenzia che continua ad essere effettuato lo spaccettamento per non superare nelle singole fatture la cifra di Euro (omissis) per poter compiere spese, senza la preventiva autorizzazione del Consiglio.

Il Consigliere Celletti evidenzia quindi, che potrebbe riscontrarsi irregolarità nella contabilità dell'Ordine che ricorda, a sé stessa, essere un ente pubblico non economico. Chiede che vengano all'uopo disposte delle gare per i servizi.

Il Consigliere Ceré si associa e chiede che siano fatte gare annuali sulle spese ricorrenti, come quelle di cancelleria.

Si associa anche il Consigliere Galeani e rileva che in Consiglio sarebbe opportuna una gara sulle spese ricorrenti come quelle sulla cancelleria, piuttosto che parcellizzare le spese periodicamente.

Il Consigliere Carletti si associa alle dichiarazioni dei Consiglieri Cerè e Galeani.

Il Presidente Galletti chiede che sia effettuata una programmazione degli acquisti da parte del funzionario sulle spese di cancelleria, laddove non abbia già provveduto.

Il Consiglio prende atto e delega il funzionario a provvedere alla programmazione delle spese, laddove possibile, per procedere ad acquisti tramite Me.Pa. o acquisendo all'uopo più preventivi.

- Il Consigliere Tesoriere Graziani comunica che è giunta la richiesta di pagamento delle prestazioni fornite per il corso formativo per amministratori di sostegno. Essendo tale corso venuto a termine, è stato possibile quantificare in via definitiva gli oneri di spesa che tale iniziativa comporta. Avendo specificamente richiesto all'Ufficio Amministrazione un consuntivo di costi, si presenta al Consiglio la seguente ricostruzione (omissis).

L'antecedente quantificazione non considera gli oneri di spesa relativo al personale impiegato. Avuto riguardo a quanto sopra, il Consigliere Tesoriere invita a pronunciarsi se deliberare o meno il pagamento, tenuto conto della consistente e non preventivata onerosità della spesa a cui viene esposto il Consiglio per acquisire guarnizioni davvero effimere (servizio fotografico, pergamene, targhe, gadgets, coffee break) in un frangente in cui le difficoltà del momento dovrebbero indurre al massimo rigore di contenimento di costi tutti i Consiglieri e -tra loro- tanto più coloro che hanno manifestato di contestare aprioristicamente il bilancio preventivo dell'Ente.

Il Consigliere Cerè ringrazia il Consigliere Tesoriere, perché finalmente si porta in Consiglio la specifica dei costi di un corso. Riferisce che il Corso abilitante ha visto la partecipazione di oltre 400 Avvocati ed è stato molto apprezzato. Le spese evidenziate, però, sono tutte deliberate o rientrano nel pacchetto di spese consentite a tutti i Consiglieri, come è avvenuto per il Corso dei difensori di ufficio.

Il Consigliere Cerè comunica che il corso abilitante è durato sei mesi ed è stato suddiviso in dieci lezioni. Ritene che sia strumentale portare la comunicazione relativa alle spese, in quanto ciò non è mai avvenuto per altre iniziative. Chiede, a questo punto, che per tutti i corsi, anche quelli in fase di organizzazione, si porti in Consiglio il dettaglio dei costi. Sottolinea che analoga iniziativa di rendicontazione deve, pertanto, adottata per tutti i Consiglieri. Ribadisce che le spese sostenute erano tutte autorizzate dal Consiglio. Ricorda che nella stessa adunanza erano stati stanziati dal Consiglio circa 10.000,00 euro per supportare iniziative sportive di Avvocati.

Il Consigliere Segretario Scialla ritiene che i corsi rappresentino un importante fattore di implementazione di conoscenza per i Colleghi e vadano sostenuti dal Consiglio. Ritene però che tale esigenza, in questo preciso momento storico, debba necessariamente coniugarsi con il contenimento dei costi ed a tale proposito cita, quale esempio, il Corso dei difensori di ufficio, richiamato dal precedente Consigliere, tenuto dallo stesso, unitamente al Consigliere Mobrìci.

Tale corso abilitante, con esame finale, previsto per legge a carico del Consiglio, di durata biennale con circa 120 ore di docenza di alto livello, tra cui Avvocati di grande esperienza, Magistrati e Professori Universitari, ha previsto alla sua conclusione solo il rilascio delle pergamene più economiche, senza la consegna di targhe o gadget ai relatori e senza la consumazione di coffee break.

Il Consigliere Celletti chiede che lo stesso prospetto venga portato anche per gli altri corsi di formazione e/o abilitanti che si sono organizzati negli ultimi tre anni e per quelli in avvenire.

Il Consigliere Pontecorvo fa presente che, all'esito delle premiazioni per il corso del Consigliere Ceré, si sono esauriti i gadget messi a disposizione di tutti i Consiglieri.

Il Consigliere Galeani si riporta a quanto dichiarato dal Consigliere Segretario sul corso dei difensori di ufficio e, conseguentemente, ritiene indecoroso utilizzare il termine "effimero", utilizzato dal Consigliere Tesoriere, con riferimento alle pergamene ed alle riprese streaming, essendo le stesse utilizzate anche per il corso difensori di ufficio.

Il Consigliere Anastasio precisa che la spesa sembra eccessiva rispetto al servizio reso, perché non è la pergamena che attesta l'abilitazione.

Il Consigliere Ceré precisa che il corso era abilitante come da Protocollo con il Tribunale di Roma, che ogni Consigliere valuta quello che reputa sconveniente o meno, che l'organizzazione di corsi per i Colleghi è molto più importante di altre iniziative, come, ad esempio, quelle sportive. Comunica che le docenze sono state fatte da magistrati della IX Sezione del Tribunale, nonché da

professionalità del mondo giudiziario, da psichiatri, da dottori commercialisti: tutti a titolo gratuito, sicché consegnare almeno un dono era un gesto di riconoscenza doveroso da parte del Consiglio.

Il Presidente Galletti ritiene legittime tutte le spese approvate dal Consiglio e fatte nell'interesse dei Colleghi, sia per la formazione, che per la socialità, apprezza anche la circostanza che in questa occasione si sia fatto uso di targhe e gadget da parte di chi non aveva approvato la spesa, confidando, in futuro, in una approvazione unanime, laddove vengano deliberate spese simili. Precisa, altresì, che le spese, pur non specificate nel quantum, erano state approvate dal Consiglio.

Il Consiglio, a maggioranza, approva la spesa.

Giuramento avvocati

- Sono presenti: (omissis) i quali, dopo una relazione introduttiva e di benvenuto del Presidente Galletti, prestano l'impegno solenne ai sensi dell'art. 8 L. 247 del 31 dicembre 2012 del seguente testuale tenore: "consapevole della dignità della professione forense e della sua funzione sociale, mi impegno ad osservare con lealtà, onore e diligenza i doveri della professione di avvocato per i fini della Giustizia ed a tutela dell'assistito nelle forme e secondo i principi del nostro ordinamento".

Servizio Gestiolex: approfondimenti e deliberazioni

(omissis)

Approvazione del verbale n. 13 dell'adunanza del 31 marzo 2022

- Il Consigliere Segretario Scialla invita tutti i Consiglieri a prendere attenta visione del testo del verbale in approvazione affinché possano essere corretti o integrati eventuali errori o omissioni.

Dato atto che sul computer portatile di ciascun Consigliere presente in sede ne è stata inserita copia e ne è stata inviata copia a mezzo pec prima dell'inizio dell'adunanza odierna ai Consiglieri, il Consiglio, con l'astensione dei Consiglieri Celletti e Gentile, quest'ultima in quanto era assente, approva il verbale n. 13 dell'adunanza del 31 marzo 2022.

Pratiche disciplinari

- Il Consigliere Cerè, all'uopo delegato dal Consiglio con delibera assunta nell'adunanza del 24 gennaio 2019, rimette al Consiglio l'elenco (all. 1) delle segnalazioni pervenute all'Ordine degli Avvocati di Roma e già prontamente trasmesse al Consiglio Distrettuale di Disciplina di Roma.

Il Consiglio prende atto, con astensione di Pontecorvo e Gentile.

Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni; nulla osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica

- Il Vice Presidente Mazzoni relaziona sulle pratiche di iscrizione e di cancellazione, sui nulla-osta al trasferimento e sui certificati di compiuta pratica. I relativi fascicoli sono a disposizione dei Consiglieri presso l'Ufficio Iscrizioni. All'esito il Consiglio delibera l'approvazione di quanto relazionato.

Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati (n. 36)

(omissis)

Passaggi dalla Sezione Speciale d.lgs. 96/2001 all'Albo Ordinario (n. 5)

(omissis)

Cancellazioni a domanda (n. 20)

(omissis)

Cancellazione dall'Albo per trasferimento (n. 1)
(omissis)

Cancellazione dall'Albo per decesso (n. 2)
(omissis)

Iscrizione Elenco Esperti ex D.L. 118/2021 (n. 1)
(omissis)

Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (n. 9)
(omissis)

Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (tirocinio anticipato ex art. 41 L. 247/2012) (n. 2)
(omissis)

Iscrizioni con Abilitazione (n. 1)
(omissis)

Abilitazioni (n. 10)
(omissis)

Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati a domanda (n. 14)
(omissis)

Nulla osta al trasferimento (n. 2)
(omissis)

Compiute pratiche (n. 7)
(omissis)

Formazione professionale continua: accreditamento di eventi/attività formative e di esoneri dalla formazione professionale continua (n. 12)

- Il Consigliere Canale, unitamente alla Commissione Diritto Amministrativo, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Questioni aperte in materia di beni pubblici e culturali”, che avrà luogo il 20 aprile 2022, dalle ore 12.00 alle ore 15.30, in modalità FAD. Indirizzo di saluto: Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma). Introduce e modera: Avv. Carla Canale (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Vice Responsabile Commissione Diritto Amministrativo). Relatori: Prof.ssa Giovanna Montella (Università degli Studi di Roma Sapienza) “Il valore immateriale dei beni culturali”; Prof. Vittorio Capuzza (Responsabile Ufficio Legale della CRUI Università degli Studi di Roma Tor Vergata) “Beni culturali e dichiarazione di vincolo”; Avv. Irene Badaracco (Foro di Roma) “Le concessioni demaniali marittime all’indomani della sentenza della Corte di Giustizia Europea 14.7.2016”; Avv. Francesco Cavallo (Centro Studi Livatino) “Le concessioni demaniali marittime – Normativa italiana e la giurisprudenza del TAR e Consiglio di Stato”; Avv. Francesco Lanatà (Foro di Roma) “I contratti concessori per la detenzione dei beni di Roma Capitale”; Dott. Pierluigi Cipolla (Sostituto Procuratore della Repubblica di Roma) “Le disposizioni penali a tutela del patrimonio culturale (Legge n.22 del 2022)”.Conclusioni: Avv. Cristina Tamburro (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma), Avv. Angelica Addressi (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma).

La Commissione propone l’attribuzione di tre crediti formativi ordinari per interesse della materia e qualità dei relatori.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Bolognesi, unitamente alla Fondazione Scuola Forense “Vittorio Emanuele Orlando” ed alla Commissione Processo Civile, comunica di aver organizzato il seminario dal titolo “La Riforma della Giustizia Civile: le modifiche in materia di giudizio di appello”, che avrà luogo il 13 aprile 2022, dalle ore 14.00 alle ore 17.00, presso l’Aula Giallombardo della Suprema Corte di Cassazione ed in modalità webinar sulla piattaforma digitale Cisco Webex. Indirizzo di saluto: Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma). Introduce e modera: Avv. Riccardo Bolognesi (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Coordinatore Commissione Processo Civile - Direttore Fondazione Scuola Forense “Vittorio Emanuele Orlando”). Relatori: Dott. Guido Romano (Vicecapo di Gabinetto del Ministero della Giustizia), Dott. Raffaele Frasca (Magistrato della Suprema Corte di Cassazione), Avv. Prof. Andrea Panzarola (Ordinario Diritto Processuale Civile presso Università LUM di Bari – Componente Commissione Processo Civile), Avv. Antonio de Notaristefani di Vastogirardi (Foro di Napoli - Componente gruppo di lavoro per le modifiche del giudizio di appello), Avv. Prof. Giorgio Costantino (Ordinario Diritto Processuale Civile presso Università degli Studi di Roma Tre).

La Commissione propone l’attribuzione di tre crediti formativi ordinari per interesse della materia e qualità dei relatori.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Presidente Galletti, unitamente alla Fondazione Scuola Forense “Vittorio Emanuele Orlando”, comunica di aver organizzato un convegno dal titolo “Scrittura legale, Storytelling per avvocati, Legal Design”, che avrà luogo il 26 aprile 2022, dalle ore 12.00 alle ore 14.00, in modalità FAD. Indirizzo di saluto: Antonino Galletti (Presidente dell’Ordine degli Avvocati di Roma). Moderano: Avv. Riccardo Bolognesi (Consigliere dell’Ordine degli Avvocati di Roma – Coordinatore Commissione Processo Civile - Direttore Fondazione Scuola Forense “Vittorio Emanuele Orlando”), Avv. Giuseppe Cavuoti (Componente del Centro Studi Giuridici). Relatori: Avv. Luca Pardo (Founding Partner ONTIER), Prof. Avv. Giuseppe Corasaniti (Global of Counsel ONTIER – Diritto Amministrazione Digitale Interna ed Internazionale e Intelligenza Artificiale, Machine Learning e Diritto presso Università LUISS – Direttore Scuola di Alta Formazione Amministrazione Digitale presso Università Unitelma Sapienza di Roma), Prof. Avv. Massimo Foglia (Diritto Privato – Diritto Privato Avanzato – Diritto di Famiglia presso Università degli Studi di Bergamo), Avv. Oscar Legnani (Founder LegnaniLegal presso Como NEXt Innovation Hub), Ing. Alessandro Curti (Innovation Manager at ComoNEXt, Consulente Tribunale di Milano), Avv. Beatrice Pirovano (Partner LegnaniLegal, Certified Legal Design Expert at Legal Creatives Academy – Componente Interaction Design Foundation).

La Commissione propone l’attribuzione di tre crediti formativi ordinari per interesse della materia e qualità dei relatori.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Nesta, in qualità di Coordinatore Responsabile del Dipartimento Centro Studi e Formazione Obbligatoria, rappresenta che è stata presentata in data 1° aprile 2022, da parte della ASSOCIAZIONE LUCA COSCIONI, istanza di accreditamento per l’evento “Per una buona legge sul dine vita. Analisi e proposte di riforma in vista della discussione in Senato” in programma per il 6 aprile 2022.

La Commissione all'uopo preposta all'esame di tali richieste così si è espressa: "Istanza respinta in quanto pervenuta a questa Commissione quando l'evento si è già tenuto".

Il Consiglio approva.

- Il Consiglio, su proposta dei Consiglieri Nesta, Coordinatore del Dipartimento Centro Studi e dei Consiglieri Mobrìci e Celletti, Vice Coordinatori del Dipartimento procede all'esame delle singole domande di accreditamento di eventi/attività formative e di esoneri dalla formazione professionale continua, che approva come da elenco distribuito in adunanza, con la specificazione che i crediti vengono erogati dal Consiglio per quelli che si tengono in presenza e dal Consiglio Nazionale Forense per quelli da remoto.

- In data 1° aprile 2022 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della A.D.U. – ASSOCIAZIONE DIFENSORI D'UFFICIO dell'evento a partecipazione gratuita "Processo in assenza ed elezioni di domicilio: evoluzione normativa e contrasti giurisprudenziali sino alla pronuncia delle Sezioni Unite n.23948/2020", che si svolgerà il 21 aprile 2022;

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari, per interesse della materia e qualità dei relatori.

- In data 6 aprile 2022 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della A.G.AMM. – ASSOCIAZIONE GIOVANI AMMINISTRATIVISTI dell'evento a partecipazione gratuita "L'avvocato amministrativista ... Prospettive professionali", che si svolgerà il 26 aprile 2022;

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere due crediti formativi ordinari, per attualità della materia e qualità dei relatori.

- In data 5 aprile 2022 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della BANCA D'ITALIA dell'evento a partecipazione gratuita "Competition and payment services", che si svolgerà il 16 e 17 giugno 2022;

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere nove crediti formativi ordinari per l'intero evento, per l'interesse della materia e qualità dei relatori.

- In data 31 marzo 2022 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della FONDAZIONE ERNESTA BESSO dell'evento a partecipazione gratuita "Quando imperversavano le streghe e il diritto le puniva", che si svolgerà il 14 aprile 2022;

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere un credito formativo ordinario, vista la tardività della domanda.

- In data 5 aprile 2022 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della GDPD – GARANTE PER LA PROTEZIONE DEI DATI PERSONALI dell'evento a partecipazione gratuita "Il ruolo del Garante per la protezione dei dati personali: la tutela di un diritto fondamentale tra sfide passate e scommesse future", che si svolgerà il 24 maggio 2022;

Il Consiglio
(omissis)

delibera

di concedere otto crediti formativi ordinari, per l'interesse della materia e qualità dei relatori.

- In data 1° aprile 2022 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della CIGME – CENTRO INTERNAZIONALE DI GRAFOLOGIA MEDICA dell'evento a partecipazione a pagamento “Il testamento nelle malattie neurologiche, psichiatriche e negli stati psicopatologici” che si svolgerà l'11 giugno 2022;

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere nove crediti formativi ordinari, per l'interesse della materia e qualità dei relatori.

- In data 30 marzo 2022 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte dell'ISTITUTO HFC dell'evento a partecipazione a pagamento “Master biennale in mediazione familiare” che avrà inizio dal maggio 2022;

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere venti crediti formativi ordinari, per la partecipazione ad almeno l'80% del corso.

- Il Consigliere Celletti, sul convegno a pagamento, organizzato dal CIGME, nella giornata dell'11 giugno 2022, della durata di nove ore, considerata la partecipazione prevalentemente di illustri relatori in ambito medico ed una esigua partecipazione nell'ambito giuridico ritiene non congrua la concessione di nove crediti formativi e chiede che, per equità, nei confronti di coloro che propongono richieste di accreditamento, di ridurli.

Il Consigliere Nesta rileva che si è adeguato alla proposta della Commissione, che l'Avv. Natale Fusaro, il coordinatore, è un Avvocato, che Davide Zavattaro è altro Collega, che parteciperà il Prof. Balestrino e alcuni medici; pertanto, propone di confermare i crediti.

Il Consiglio, a maggioranza, conferma i crediti già assegnati dalla Commissione.

Formazione elenco di difensori per il patrocinio a spese dello Stato nei procedimenti giudiziari civili e amministrativi e negli affari di volontaria giurisdizione

- Esaminate le domande, il Consiglio delibera di integrare l'elenco degli avvocati per il patrocinio a spese dello Stato con l'inserimento dei nominativi dei Colleghi, come da tabulato che si allega (all. n. 2).

Ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato

- Su relazione del Consigliere Scialla sono ammessi al Patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, ex art.126 D.P.R. 115/2002 (n. 153) richiedenti. Lo stesso elenco reca anche i nominativi di (n. 46) richiedenti non ammessi al Patrocinio a spese dello Stato.

Comunicazioni dei Consiglieri

- Il Consigliere Minghelli comunica che per la seconda volta con l'Associazione Agire e Informare tornerà Sant'Ivo il Sanremo degli Avvocati, giunto alla sesta edizione.

Questa volta cornice dell'evento sarà il prestigioso teatro romano degli scavi di Ostia Antica. La data dell'evento sarà il 23 giugno 2022 dalle ore 9,00. La formula del contest canoro sarà anche quest'anno distrettuale e vedrà contendersi le toghe bianche di eccellenza Colleghi dei fori di Roma, Cassino, Civitavecchia, Latina, Rieti e Velletri che hanno partecipato ai casting qualificandosi per la finale.

Come nella precedente edizione, miracolosamente sfuggita nel 2020 alle restrizioni del COVID, sul palco ci sarà, quale presentatrice d'eccezione, la Criminologa Roberta Bruzzone, e Giudici per

la Toga della Critica saranno i Magistrati (omissis), i Consiglieri Donatella Cerè e Stefano Galeani, il Perito (omissis), gli Avvocati (omissis). Il Presidente Antonino Galletti comunicherà se intende presiedere la Giuria, una tradizione che l'organizzazione desidera stabilire. Il primo classificato riceverà la toga con cordoni dorati, il secondo classificato con cordoni argentati, mentre il premio della critica sarà la toga bianca con cordoni rossi, gentilmente offerte dalla (omissis), sponsor ormai istituzionale.

Come per le precedenti edizioni, visto il fine di beneficenza dell'evento e la sua visibilità, conquistata anno per anno, oggi in tutto il Lazio, si richiede la concessione del patrocinio all'evento, con l'utilizzo del logo e il sostegno economico o mediante una somma da devolvere come per lo scorso anno, o mediante l'acquisto di biglietti da destinarsi al personale del Consiglio e alle famiglie dei Consiglieri, o in tutte e due i modi, a seconda della vicinanza che il Consiglio intenderà mostrare all'evento. Naturalmente, analogo invito verrà rivolto agli altri Ordini distrettuali, che saranno invitati a sostenere, patrocinare e dare visibilità all'evento.

Si chiede che l'evento venga sponsorizzato anche mediante la comunicazione dell'Ordine, nelle bacheche istituzionali e nelle newsletter, nonché sul sito dell'Ordine. Si chiede, per ragioni organizzative, di rendere la presente comunicazione, quale che sia l'esito che avrà, immediatamente esecutiva. La medesima sarà trasmessa agli Ordini distrettuali per la concessione delle medesime richieste.

Il Presidente ringrazia l'associazione promotrice per l'invito e propone di contribuire con le medesime modalità dello scorso anno, attraverso la Fondazione, destinando due assegni di euro 2.000,00 ciascuno per finalità di beneficenza a Colleghi iscritti in condizioni di fragilità che saranno indicati; propone la diffusione dell'evento sulla newsletter.

Il Consiglio approva la proposta del Presidente.

- Il Consigliere Minghelli, nell'ambito del Progetto Biblioteca Storica, comunica che l'Avv. (omissis) per suo conto, quale referente delegato in rappresentanza della Commissione Biblioteca Storica di cui è componente, ha partecipato il 30 marzo 2022 all'Assemblea delle Biblioteche appartenenti al Polo SBN BVE, presso la Biblioteca Nazionale Centrale di Roma.

In tale occasione è stato annunciato dal Direttore della B.N.C. la proposta di un Accordo Unificato tra le Biblioteche appartenenti al Polo che andrà a sostituire l'attuale accordo, con l'introduzione di nuove innovazioni anche riguardante la catalogazione e l'accesso alle banche dati, con la creazione di un nuovo OPAC SBNCLOUD.

L'accordo è al momento ancora in fase di elaborazione, al completamento della bozza, contenente tutti i nuovi aspetti tecnico-informatici, dei servizi, amministrativi ed economici (quest'ultimi saranno più vantaggiosi per gli affiliati rispetto agli attuali), questo verrà condiviso tra le varie biblioteche e poi, in occasione di ulteriori incontri, discusso tra di esse prima dell'approvazione.

Il Consigliere Minghelli fa presente, su espressa indicazione dell'Avv. (omissis), che al momento la Biblioteca dell'Ordine risulta ancora aderire all'attuale Polo (con versamento di una quota annuale), come da iscrizione avvenuta nel 2016, con scadenza dell'ultimo rinnovo a fine di quest'anno, rinnovo che se avverrà, a questo punto, con l'eventuale adesione al nuovo accordo in fase di elaborazione.

Il Consigliere Minghelli ringrazia l'Avv. (omissis) per il suo impegno e chiede, visto il progressivo smantellamento della biblioteca che, di fatto, con la creazione al suo interno di due uffici del Consiglio - Centro studi e Comunicazione - non è più messa in condizione di funzionare, cosa intenda fare il Consiglio con il suo patrimonio librario, utilmente messo a disposizione dei colleghi e dei cultori con la precedente consiliatura e di fatto restituito al dimenticatoio dalle scelte dell'attuale maggioranza.

Il Consigliere Segretario Scialla evidenzia che la biblioteca non è affatto smantellata ed i colleghi che prenotano l'accesso, vengono messi in condizione di leggere il testo ed estrarre copia nella stanza delle Commissioni "Emilio Conte".

Sottolinea altresì che il posizionamento degli impiegati nella biblioteca è temporaneo e legato a due emergenze: il crollo del soffitto dell'originaria sede del Centro studi ed il necessario distanziamento da covid, consigliato dal responsabile della sicurezza.

Si riserva altresì di informare il Consiglio, in una prossima adunanza, circa il flusso di Colleghi che hanno chiesto di accedere alla Biblioteca dal 2019, per apprezzarne l'utilizzo.

Il Consigliere Pontecorvo rileva che vi sono si due uffici, ma sono Centro Studi e Disciplina/Comunicazione.

Il Consigliere Minghelli precisa che una eventuale donazione al Senato potrebbe avere effetti utili per i Colleghi.

Il Consigliere Tesoriere Graziani ritiene che sia meglio un comodato, piuttosto che una donazione.

Il Consiglio prende atto, riservando di decidere sulla proposta di donazione formulata dal Consigliere Minghelli e Graziani in una prossima adunanza.

- Il Consigliere Nesta, anche per conto del Consigliere Caiafa, comunica che Euroconference Centro Studi Forense ha proposto l'organizzazione di un seminario gratuito per gli iscritti all'Ordine degli Avvocati di Roma, un evento della durata di tre ore, erogato in diretta web attraverso la piattaforma Euroconference, che sarà organizzato con la collaborazione economica di Team System S.p.A. Tra i diversi argomenti è stato indicato l'uso di strumenti e processi digitali nel diritto societario. La data e l'orario del seminario saranno concordati con l'Ordine e naturalmente all'apertura è gradita la presenza di un rappresentante. Una volta intervenuta l'approvazione della proposta Euroconference fornirà la brochure dell'evento con il relativo programma ed indicazione dei Relatori da essa stessa scelti tra i più noti e stimati professionisti del settore.

Il Consigliere Ceré si dichiara stupita che i Consiglieri Caiafa e Nesta propongano un seminario gratuito aprendo la richiesta a certe condizioni. Riferisce di non apprezzare questo tipo di comunicazioni che non sono definite.

Il Presidente suggerisce di procedere all'accreditamento seguendo i canali ordinari attraverso il Centro studi.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Galletti, per conto del Consigliere Caiafa, comunica l'inserimento nella Commissione Crisi d'Impresa dell'Avv. Prof. Alessio Di Amato e dell'Avv. Lucrezia Pietrolucci.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Cerè, quale coordinatrice della Commissione Minori, riferisce al Consiglio di voler organizzare con la Commissione un corso per "curatori speciali e difensori del minore" in ragione dell'importanza di figure quale quella del curatore speciale delle persone di età minore nei giudizi aventi ad oggetto i loro diritti fondamentali tanto più che anche nella cultura giuridica si rileva una crescente fragilità genitoriale anche a seguito della "giurisdizionalizzazione" dei procedimenti minorili.

Pertanto, si ritiene che anche gli Uffici Giudiziari debbano nominare curatori speciali iscritti su elenchi ufficiali curati dai Consigli degli Ordini degli Avvocati.

Il Consigliere Cerè propone di organizzare un corso in cui venga trattata non solo la figura del curatore speciale in ambito sia civile che penale, ma anche la difesa del minore nei procedimenti penali; importante è anche la trattazione della difesa di ufficio dei genitori nel procedimento di adottabilità, argomenti che spesso finiscono con il coinvolgere Avvocati che debbono avere una particolare formazione in questo delicatissimo settore.

Di seguito, seppur brevemente, si propongono alcuni argomenti e lo schema di corso per curatori speciali e difensori del minore:

1) Normativa di riferimento e gerarchia delle fonti. Nomina e revoca. Compiti e funzioni del curatore speciale del minore.

- 2) Il curatore speciale nelle azioni di stato personale e nei procedimenti relativi ai diritti patrimoniali.
- 3) Procedimenti di adottabilità: il curatore speciale del minore e la difesa d'ufficio dei genitori.
- 4) Procedimenti de potestate e sulla crisi della relazione genitoriale e familiare e curatore speciale del minore.
- 5) Il curatore della minore vittima di reato nel procedimento penale 6) Il difensore del minore nel processo penale minorile.
- 7) La deontologia dell'avvocato-curatore del minore e del suo difensore nel procedimento penale.

Si invitano sin da ora tutti i Consiglieri referenti dei vari settori a partecipare.

Il Consigliere Anastasio ricorda di aver già attivato un corso per curatori speciali, approvato la scorsa adunanza; il corso è in itinere ed ingloba tutta la sfera, anche quella minorile.

Il Consigliere Ceré precisa che il corso riguarda il solo Tribunale dei minori civile e penale. Precisa che la figura del curatore presso il Tribunale dei minori non si sovrappone alla figura del curatore presso il Tribunale civile e penale.

Il Vice Presidente Mazzoni propone di riproporre il corso all'esito della conclusione di quello del Consigliere Anastasio.

Il Consigliere Ceré propone di approvare in linea di massima il corso.

Il Consigliere Nesta preannuncia voto contrario, poiché il corso, così come proposto, non contiene nemmeno precisazione dei relatori.

Il Presidente suggerisce di approvare il corso, salva la necessità di riproporre la questione in Consiglio quando saranno noti i relatori e le date.

Il Consiglio approva, a maggioranza, in linea di massima il corso, che sarà organizzato dopo il termine del corso del Consigliere Anastasio.

- Il Consigliere Tamburro comunica di avere inserito nella Commissione ex art. 32, L. 247/2012 "Privacy" gli Avvocati Saverio Colabianchi e Francesco Schippa.

Il Consiglio prende atto.

- I Consiglieri Celletti, Cerè, Carletti, Galeani e Minghelli in merito alla PEC, ricevuta in data 4 aprile 2022, dall'Ufficio Stampa-Ordine Avvocati rilevano quanto segue:

A) per quanto attiene le pubblicazioni, di brevi pezzi giornalistici su materie giuridiche e di attualità, a firma dei singoli Consiglieri, da inserire sul sito e sui social, ritiene che le determini in merito alle suddette pubblicazioni dovrebbero essere prima sottoposte all'attenzione ed all'approvazione del Consiglio e successivamente inserite. La decisione sulla pubblicazione e sull'adottare tali modalità dovrebbe essere supposta dalla volontà consiliare e non essere prese dal Presidente o dai Consiglieri di maggioranza senza un confronto in sede di adunanza consiliare;

B) tali pubblicazioni, sul sito e sui social, con annessa foto, in modalità "santino", non realizzate in tre anni e mezzo di consiliatura e, casualmente, adottate senza determinazioni in sede di adunanza consiliare, sembrano chiaramente finalizzate ad una campagna elettorale - elezioni a maggio ed ottobre 2022 e gennaio 2023.

Essendo chiaro il divieto di utilizzare i mezzi istituzionali, con oneri a carico degli Iscritti, i Consiglieri Celletti, Cerè, Carletti, Galeani e Minghelli chiedono che il Consiglio revochi tali determinazioni, che potrebbero portare ad un approfondimento della Corte dei Conti sul corretto utilizzo delle risorse economiche dell'Ente e dichiarano la loro opposizione a tali decisioni, riservandosi ogni ulteriore iniziativa a tutela degli iscritti.

Il Presidente Galletti rileva che l'idea di chiedere a tutti i Consiglieri dei piccoli elaborati tecnici da inserire sulla newsletter e sui siti social su questioni giuridiche e di attualità è maturata per la volontà di rilanciare i canali social del Consiglio, offrendo analoga opportunità a tutti i Consiglieri. Precisa che non c'è alcun costo a carico del Consiglio, perché della questione si occupa direttamente e generosamente il Consigliere Pontecorvo, il quale, peraltro, non è candidato a nulla e, pertanto, chiede ai Consiglieri interessati di attivarsi per aderire all'iniziativa ed a quelli non interessati di non aderire. Dopo una prima raccolta di articoli, sarà portato in Consiglio dal Consigliere Pontecorvo un

resoconto del risultato, per consentire all'Ordine di decidere se proseguire o meno a seconda del gradimento degli iscritti.

Il Consigliere Celletti rileva che il servizio viene ad essere reso proprio in prossimità della campagna elettorale, ritiene che si possano fare i comunicati senza la foto.

Il Consigliere Mobrici precisa, per correttezza e non essendo candidata, che la richiesta è pervenuta a tutti i Consiglieri.

Il Consiglio delibera, a maggioranza, di ultimare il primo giro di newsletter, riservando, all'esito, di decidere in merito alla prosecuzione dell'iniziativa.

- I Consiglieri Cerè, Celletti, Carletti, Galeani e Minghelli rilevano che, benché sia venuto meno lo stato di emergenza, alcuna modifica dello stato di fatto è avvenuto alla IX Sezione del Tribunale Civile di Roma né presso il Tribunale dei Minorenni.

I Consiglieri Cerè, Celletti, Carletti, Galeani e Minghelli chiedono l'immediata attivazione del Consiglio affinché venga ristabilito almeno lo status quo, ante Covid, per permettere ai Colleghi di accedere e svolgere la propria attività regolarmente senza ulteriori restrizioni, considerata altresì la delicatezza della materia e degli interessi sottesi.

Il Consigliere Cerè chiede, all'uopo, di essere delegata per iniziare una interlocuzione fattiva con le Autorità preposte.

Il Consiglio delega i Consiglieri Anastasio e Cerè all'interlocuzione.

- I Consiglieri Celletti comunica di aver ricevuto la email del seguente tenore:

"Gentile Collega, Ti scrivo per segnalarti l'ennesimo disservizio dell'Ufficio del Giudice di Pace di Roma. Questa mattina era mia intenzione iscrivere a ruolo un ricorso per decreto ingiuntivo, ma mi è stato detto dalla guardia giurata che l'ufficio era chiuso per assenza di personale e che forse da lunedì avrebbero riaperto. Sono stata invitata a lasciare semplicemente il fascicolo con il contributo unificato dentro una scatola all'ingresso oppure a tornare ... Ho chiesto di iscrivere al ruolo generale come le cause ordinarie, ma mi è stato risposto che non era possibile. Ho quindi chiesto se fosse possibile inviare l'iscrizione per posta, possibilità confermata dal dirigente dott. Bonfanti che ha invitato in tal caso a effettuare una raccomandata per ogni fascicolo. Ti scrivo affinché Tu possa riportare al Consiglio dell'Ordine questo ennesimo insopportabile e illegittimo "disservizio" dell'ufficio del Giudice di Pace, affinché finalmente si intervenga sulle istituzioni per prendere provvedimenti e far funzionare questo ufficio anche per restituire dignità alla nostra professione. Ti ringrazio per la disponibilità dimostrata e saluto cordialmente".

Il Consigliere Celletti congiuntamente ai Consiglieri Cerè, Carletti, Galeani e Minghelli, chiede l'immediata attivazione del Consiglio a tutela dei propri iscritti e chiede altresì di essere delegata, congiuntamente al Consigliere Carletti ad interloquire con gli uffici preposti.

Il Consigliere Gentile precisa che esiste una carenza di personale, che si sta confrontando con molti colleghi e non ha ravvisato malumori. Comunica che sta proseguendo le interlocuzioni con gli uffici e con i funzionari e ne renderà conto al Consiglio.

Il Consigliere Celletti ritiene che debba intervenire il Presidente.

Il Consigliere Celletti chiede perché non possa essere chiamata anche lei ad interloquire sul tema del giudice di pace.

Il Presidente Galletti sottolinea che è stata già delegata il Consigliere Gentile che se ne sta già occupando. Afferma che, in ogni caso, è disponibile a che tutti i Consiglieri interessati partecipino.

Il Consiglio delega il Presidente a partecipare all'incontro con il Presidente del Tribunale, al quale parteciperanno anche i Consiglieri Gentile, Celletti e Carletti.

Pareri su note di onorari

- Si dà atto che nel corso dell'adunanza sono stati espressi (n. 18) pareri su note di onorari:
(omissis)

Astenuti, laddove non Relatori, i Consiglieri Cerè, Celletti e Carletti.