



## **VERBALE N. 46 DELL'ADUNANZA DEL 9 DICEMBRE 2021**

All'adunanza sono stati convocati i Signori Consiglieri: il Presidente Antonino Galletti, Vice Presidente Mauro Mazzoni, il Consigliere Segretario Mario Scialla, il Consigliere Tesoriere Alessandro Graziani, nonché i Consiglieri, Antonio Caiafa, Paolo Nesta, Saveria Mobrici, Donatella Cerè, Paolo Voltaggio, Donatella Carletti, Lucilla Anastasio, Stefano Galeani, Riccardo Bolognesi, Alessia Alesii, Enrico Lubrano, Grazia Maria Gentile, Massimiliano Cesali, Andrea Pontecorvo, Carla Canale, Irma Conti, Aldo Minghelli, Giorgia Celletti, Maria Agnino, Angelica Addressi, Cristina Tamburro.

### **Giuramento avvocati**

- Sono presenti gli Avvocati: (omissis) i quali, dopo una relazione introduttiva e di benvenuto del Presidente Galletti, prestano l'impegno solenne ai sensi dell'art. 8 L. 247 del 31 dicembre 2012 del seguente testuale tenore: "consapevole della dignità della professione forense e della sua funzione sociale, mi impegno ad osservare con lealtà, onore e diligenza i doveri della professione di avvocato per i fini della Giustizia ed a tutela dell'assistito nelle forme e secondo i principi del nostro ordinamento".

### **Cerimonia 2021 per la consegna delle pergamene agli Avvocati che hanno compiuto 25 anni di attività professionale**

- Il Presidente Galletti, a nome proprio e del Consiglio tutto, consegna le pergamene ai Colleghi oggi presenti a cui rivolge un saluto, complimentandosi per la carriera professionale. Sono presenti: (omissis).

Successivamente, viene introdotto dal Presidente Galletti e prende la parola il Presidente G.I.P. Maurizio Silvestri che rivolge ai presenti un indirizzo di saluto, un augurio di buona fortuna e ricorda l'importanza del ruolo e del legame che unisce avvocatura e magistratura alla luce della sua pluriennale esperienza oramai maturata in magistratura.

### **Comunicazioni del Presidente**

- Il Presidente Galletti riferisce sulla richiesta di patrocinio morale relativa al progetto "InFormAzione", pervenuta in data 19 novembre 2021 dal Presidente Nazionale e dal Segretario Generale di OPES, Organizzazione Per l'Educazione allo Sport, rispettivamente Marco Perissa e Juri Morico.

Il Presidente comunica che il progetto, co-finanziato dal Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali, intende rispondere alle necessità di formazione ed informazione, a fronte dei cambiamenti sociali e delle riforme in atto nel Terzo settore, attraverso corsi di formazione e somministrazione di strumenti pratici. L'iniziativa ha carattere nazionale ed una durata complessiva di diciotto mesi.

Il Presidente suggerisce di nominare un Consigliere per prendere contatti ed approfondire la materia anche al fine di eventuali collaborazioni.

Il Consiglio delega il Consigliere Lubrano ad approfondire l'argomento e riferire successivamente in Consiglio.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota dell'Avv. (omissis), pervenuta in data 6 dicembre 2021, con la quale chiede al Consiglio la concessione del patrocinio morale e del logo nell'ambito del progetto formativo EDUCAL – Educazione alla cittadinanza attiva ed alla legalità di cui è promotrice e responsabile.

Il progetto, rivolto agli studenti delle scuole secondarie di secondo grado, è volto ad introdurre negli istituti scolastici percorsi gratuiti di sensibilizzazione-informazione sui temi dell'educazione alla cittadinanza, alla legalità ed alla conoscenza del diritto.



Per l'anno corrente, con il coinvolgimento di Magistrati, Avvocati, Forze dell'Ordine e Psicologi, verrà replicato un processo penale con l'intento di stimolare ad una riflessione guidata sui comportamenti dei soggetti coinvolti: imputato, vittima e testimoni. Le tematiche dei processi, di grande attualità, interesseranno la sfera della violenza nelle relazioni, della sicurezza in rete, del bullismo, dell'uso di sostanze stupefacenti e dell'omicidio stradale.

L'Avv. (omissis) precisa che, con successiva nota, si riserverà di chiedere al Consiglio all'esito del Progetto, l'esonero dai crediti formativi per i soli Colleghi concretamente impegnati.

Il Consiglio delibera la concessione del logo e del patrocinio morale. Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota (che si distribuisce), pervenuta in data 2 dicembre 2021 dal Dirigente UNEP Dott. (omissis), con la quale trasmette al Consiglio, ai sensi dell'art. 104 del D.P.R. 1229/59, richiesta di parere in ordine all'orario di accettazione e restituzione delle richieste di atti giudiziari per l'anno 2022.

Il Presidente Galletti precisa che la nota oggetto della presente comunicazione, è a parziale rettifica di quella già inviata in data 10 novembre 2021 la cui evasione riveste, su espressa sollecitazione del Presidente della Corte di Appello di Roma, carattere di urgenza.

Il Consiglio si riserva eventuali osservazioni alla prossima adunanza per consentire un adeguato approfondimento ad ogni Consigliere.

- Il Presidente Galletti riferisce che in data 7 dicembre 2021 è pervenuta all'Ufficio di Presidenza, il riscontro alla missiva, già inviata l'8 ottobre 2021 al Ministro della Giustizia ed al Presidente della Corte di Appello di Roma e che si distribuisce, a firma della Segreteria della Ministra.

Nella nota di risposta si legge che il prossimo 13 dicembre corrente anno, ci sarà l'immissione in possesso per Funzionari e Direttori grazie allo scorrimento della graduatoria del concorso bandito il 17 novembre 2020 per n. 400 unità di personale non dirigenziale a tempo indeterminato per il profilo di Direttore dell'organizzazione giudiziaria. Con specifico riferimento al Distretto della Corte di Appello, le assunzioni degli idonei saranno pari a tre, così distribuite: una unità per la Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, una unità per il Tribunale di Roma ed una unità per il Tribunale di Latina.

Il Consiglio prende atto favorevolmente.

- Il Presidente Galletti riferisce sulla nota pervenuta in data 30 novembre 2021 dalla Dott.ssa (omissis), tra le promotrici dello sciopero nazionale, indetto per il 10 dicembre 2021, dei fonici, dei trascrittori, degli stenotipisti e dei data entry forensi impiegati nel delicato appalto degli atti dibattimentali penali.

Nella nota (che si distribuisce), la categoria appella alla precarietà del lavoro. Infatti, lo sciopero del prossimo 10 dicembre, trae il suo fondamento nella svendita della professionalità di un settore, come quello dei fonici, trascrittori, stenotipisti e data entry forensi, di cui si avvale l'intero comparto Giustizia. Da qui la richiesta alle istituzioni, da parte dei professionisti precari, di intervenire affinché venga assicurata dignità professionale e certezza della continuità lavorativa.

Il Consiglio prende atto, disponendo la pubblicazione sul sito. Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

### **Comunicazioni del Vice Presidente**

- Il Vice Presidente Mazzoni ed il Consigliere Lubrano comunicano di aver inserito quali componenti della Commissione "Diritto sportivo ed attività sportive" i Colleghi Avv.ti Mario



Menasci, Alessandro Mariani ed Emanuele Bassani, esperti del settore.  
Il Consiglio prende atto.

(omissis)

## **RICONOSCIMENTO TIROCINIO ANTICIPATO - RATIFICA LAUREA**

(omissis)

### **Comunicazioni del Consigliere Segretario**

- Il Consigliere Segretario Scialla riferisce sulla nota del Dott. (omissis), Presidente Vicario della Corte di Appello di Genova, pervenuta in data 3 dicembre 2021, con la quale chiede al Consiglio di esprimere parere in merito al rinnovo dell'incarico di Giudice Ausiliario dell'Avv. (omissis).

Il Consiglio, verificata l'assenza di pratiche disciplinari e di sospensioni amministrative, esprime parere favorevole al rinnovo della nomina dell'Avv. (omissis) quale Giudice Ausiliario richiesta dalla Corte di Appello di Genova. Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

### **Approvazione del verbale n. 45 dell'adunanza del 2 dicembre 2021**

- Il Consigliere Segretario Scialla invita tutti i Consiglieri a prendere attenta visione del testo del verbale in approvazione affinché possano essere corretti o integrati eventuali errori o omissioni.

Dato atto che sul computer portatile di ciascun Consigliere presente in sede ne è stata inserita copia o ne è stata inviata copia a mezzo pec prima dell'inizio dell'adunanza odierna ai Consiglieri in collegamento Jit.si Meet, il Consiglio, con l'astensione dei Consiglieri Celletti e Cerè, nonché del Consigliere Mobrìci per la sola parte nella quale non era presente, approva il verbale n. 45 dell'adunanza del 2 dicembre 2021.

### **Pratiche disciplinari**

- Il Consigliere Cerè, all'uopo delegato dal Consiglio con delibera assunta nell'adunanza del 24 gennaio 2019, rimette al Consiglio l'elenco delle segnalazioni pervenute all'Ordine degli Avvocati di Roma e già prontamente trasmesse al Consiglio Distrettuale di Disciplina di Roma.

Il Consiglio prende atto.

### **Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni; nulla osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica**

- Il Vice Presidente Mazzoni relaziona sulle pratiche di iscrizione e di cancellazione, sui nulla osta al trasferimento e sui certificati di compiuta pratica. I relativi fascicoli sono a disposizione dei Consiglieri presso l'Ufficio Iscrizioni. All'esito il Consiglio delibera l'approvazione di quanto relazionato.

### **Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati (n. 10)**

(omissis)

### **Sospensioni a domanda ex art.20 L.247/2012 (n. 4)**

(omissis)

### **Passaggi dall'Albo ordinario all'Elenco speciale (n. 1)**

(omissis)



**Passaggi dalla Sezione Speciale d.lgs. 96/2001 all'Albo Ordinario (n. 2)**  
(omissis)

**Cancellazioni a domanda (n. 40)**  
(omissis)

**Cancellazione dall'Albo per trasferimento (n. 3)**  
(omissis)

**Cancellazione dall'Albo per decesso (n. 3)**  
(omissis)

**Nulla osta al trasferimento (n. 3)**  
(omissis)

**Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (n. 17)**  
(omissis)

**Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (tirocinio anticipato ex art. 41 L. 247/2012) (n. 2)**  
(omissis)

**Abilitazioni (n. 3)**  
(omissis)

**Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati a domanda (n. 50)**  
(omissis)

**Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati per trasferimento (n. 1)**  
(omissis)

**Nulla osta al trasferimento (n. 2)**  
(omissis)

**Compiuta pratica con decorrenza 10 novembre 2021 (n. 5)**  
(omissis)

**Compiuta pratica (n. 7)**  
(omissis)

**Formazione professionale continua: accreditamento di eventi/attività formative e di esoneri dalla formazione professionale continua (n. 35)**

- Il Presidente Galletti, unitamente all'AIGE, comunica di aver organizzato un ciclo di eventi dal titolo "La responsabilità aquiliana per la violazione del diritto dell'Unione: il diritto al risarcimento", che si svolgeranno nelle date dell'8, 15, 22 febbraio e 1° marzo 2022, dalle ore 12.00 alle ore 14.00, in modalità FAD.

MARTEDI' 8 FEBBRAIO 2022

"La responsabilità extracontrattuale dell'Unione Europea"



Saluti introduttivi: Presidente Galletti

Relatori: Prof. Avv. Baratta, Avv. Gallitto, Avv. Mauro Mazzoni (Vice Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma).

MARTEDI' 15 FEBBRAIO 2022

“La responsabilità dello Stato per violazione del diritto dell'Unione”

Relatori: Avv. Gentili, Avv. Marrone, Avv. Paolo Nesta (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma).

MARTEDI' 22 FEBBRAIO 2022

“Il private enforcement della normativa sugli aiuti di Stato”

Relatori: Prof. Avv. Munari, Avv. Fiorentino, Avv. Alessandro Graziani (Consigliere Tesoriere dell'Ordine degli Avvocati di Roma).

MARTEDI' 1° MARZO 2022

“Il private enforcement della normativa europea antitrust”

Relatori: Avv. Siragusa, Avv. Muscolo, Avv. Lucilla Anastasio (Consigliere dell'Ordine degli Avvocati di Roma).

La Commissione propone l'attribuzione di due crediti formativi ordinari ed un credito formativo deontologico per singolo incontro (in totale otto crediti formativi ordinari e quattro crediti formativi deontologici) per interesse della materia e qualità dei relatori, vista la presenza di Consiglieri dell'Ordine per l'attribuzione dei crediti deontologici in ogni singolo incontro in quanto i Consiglieri che presenzieranno tratteranno un tema deontologico.

Il Consigliere Nesta, nella qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, condivide la proposta della Commissione.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta della Commissione.

- Il Consigliere Nesta, in qualità di Coordinatore Responsabile del Dipartimento Centro Studi e Formazione Obbligatoria, rappresenta che l'Avv. Giorgio Leccisi ha presentato istanza di riesame in data 3 dicembre 2021 in riferimento alla lezione del corso della Camera Arbitrale prevista per il 20 dicembre 2021, affinché venga attribuito alla stessa un credito formativo deontologico oltre ai tre crediti formativi ordinari già deliberati.

Il Consigliere Nesta propone l'attribuzione di un credito formativo deontologico e di tre crediti formativi ordinari, tenuto conto del tema trattato e della presenza di un Consigliere del Consiglio Nazionale Forense tra i relatori.

Il Consiglio delibera in conformità della proposta del Consigliere Nesta.

- Il Consigliere Nesta, in qualità di Responsabile del Dipartimento Centro Studi e Formazione Obbligatoria, rappresenta che è stata presentata in data 2 dicembre 2021, da parte della UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI ROMA SAPIENZA – DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE, istanza di accreditamento per l'evento “Master Universitario di II Livello in Diritto dell'Ambiente – a.a. 2020/2021” svoltosi dal 25 febbraio al 12 novembre 2021.

La Commissione all'uopo preposta all'esame di tali richieste così si è espressa: “Si ritiene di non poter accogliere la richiesta di accreditamento in quanto i corsi sono già stati interamente svolti (da febbraio a novembre 2021) alla data di presentazione dell'istanza”.

Il Consigliere Celletti evidenzia che è contraria, poiché la decisione è in violazione del regolamento del quale auspica una modifica

Si associano i Consiglieri Cerè, Carletti e Galeani.

Il Consiglio concede un credito formativo per ogni giornata al quale l'iscritto ha partecipato con la precisazione che in futuro la richiesta dei crediti formativi dovrà essere effettuata tempestivamente.



- Il Consigliere Nesta, in qualità di Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, riferisce che l'Avv. Maria Egidia Catenaro, unitamente alla Associazione Avvocatura in Missione, anche quest'anno provvederà ad organizzare la Santa Messa di Natale che si svolgerà il giorno 16 dicembre 2021, ore 12.00, presso l'Aula Avvocati – Palazzo di Giustizia – Piazza Cavour; per ragioni evidenti connesse alla pandemia sarà assicurata la trasmissione in diretta Facebook.

Il Consiglio prende atto e ringrazia l'Associazione Avvocatura in Missione, autorizzando la spesa per lo svolgimento della cerimonia religiosa e per la sua trasmissione.

- Il Consiglio, su proposta dei Consiglieri Nesta, Coordinatore del Dipartimento Centro Studi ed i Consiglieri Mobrici e Celletti, Vice Coordinatori del Dipartimento procede all'esame delle singole domande di accreditamento di eventi/attività formative e di esoneri dalla formazione professionale continua, che approva come da elenco distribuito in adunanza.

- In data 6 dicembre 2021 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di AVVOCATI UNITI dell'evento a partecipazione gratuita "Codice deontologico forense in Italia ed in Europa", che si svolgerà il 29 dicembre 2021;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere tre crediti formativi deontologici per il carattere delle tematiche affrontate e la qualità dei relatori.

- In data 6 dicembre 2021 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della CAMERA CIVILE DI ROMA dell'evento a partecipazione gratuita "Il compenso dell'avvocato: prassi e profili deontologici", che si svolgerà il 27 dicembre 2021;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere tre crediti formativi deontologici per il carattere delle tematiche affrontate e la qualità dei relatori.

- In data 3 dicembre 2021 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della FONDAZIONE ERNESTA BESSO dell'evento a partecipazione gratuita "Processo a Giovanna d'Arco: santa, crossdresser, strumento per l'edificazione di uno Stato", che si svolgerà il 17 dicembre 2021;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere un credito formativo ordinario vista la tardività della domanda.

- In data 6 dicembre 2021 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di IUSLAW dell'evento a partecipazione gratuita "La disciplina dell'avvocato: profili deontologici e procedimento disciplinare", che si svolgerà il 28 dicembre 2021;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere tre crediti formativi deontologici per il carattere delle tematiche affrontate e la qualità dei relatori.



- In data 3 dicembre 2021 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI ROMA SAPIENZA – FACOLTA' DI ECONOMIA - dell'evento a partecipazione gratuita "Dialogo e conflitto tra organi sociali e loro componenti", che si svolgerà il 20 gennaio 2022;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere quattro crediti formativi ordinari per l'interesse della materia e la qualità dei relatori, tutti docenti universitari.

- In data 6 dicembre 2021 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della UNIVERSITA' TELEMATICA E-CAMPUS dell'evento a partecipazione gratuita "Gli obblighi di informazione al cliente: valutazione della controversia e rischio di responsabilità professionale", che si svolgerà il 21 dicembre 2021;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere un credito formativo ordinario vista la tardività della domanda.

- In data 2 dicembre 2021 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI ROMA SAPIENZA dell'evento a partecipazione a pagamento "Master Universitario di II Livello in Diritto dell'Ambiente – a.a. 2021/2022", che si svolgerà da febbraio a novembre 2022;

Il Consiglio  
(omissis)  
delibera

di concedere venti crediti formativi ordinari per la partecipazione all'80% del corso di preparazione per interesse della materia e qualità dei relatori.

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data 1° dicembre 2021, con la quale chiede l'esonero totale dall'obbligo formativo per trasferimento all'estero;
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
- visto il parere espresso dal Consigliere Nesta, Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;

delibera

di esonerare totalmente l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal 1° gennaio al 31 dicembre 2021.

Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data 4 dicembre 2021, con la quale chiede l'esonero dall'obbligo formativo, esclusa la materia deontologica, in quanto Dottore di ricerca;
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;



- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
  - visto il parere espresso dal Consigliere Nesta, Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
  - ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;
- delibera
- di esonerare, esclusa la materia deontologica, l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal 1° gennaio 2021 al 31 dicembre 2022.

#### Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data 6 dicembre 2021, con la quale chiede l'esonero dall'obbligo formativo, esclusa la materia deontologica, in quanto Cultore della materia;
  - visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
  - visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
  - visto il parere espresso dal Consigliere Nesta, Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
  - ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;
- delibera
- di esonerare, esclusa la materia deontologica, l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal 1° gennaio 2021 al 31 dicembre 2022.

#### Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data 3 dicembre 2021, con la quale chiede l'esonero dall'obbligo formativo, esclusa la materia deontologica, in quanto Dottore di ricerca;
  - visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
  - visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
  - visto il parere espresso dal Consigliere Nesta, Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
  - ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;
- delibera
- di esonerare, esclusa la materia deontologica, l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal 1° gennaio 2020 al 31 dicembre 2021.

#### Il Consiglio

- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data 2 dicembre 2021, con la quale chiede l'esonero dall'obbligo formativo, esclusa la materia deontologica, in quanto Assistente ordinario;
  - visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
  - visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
  - visto il parere espresso dal Consigliere Nesta, Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
  - ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;
- delibera
- di esonerare, esclusa la materia deontologica, l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal 1° gennaio al 31 dicembre 2021.

#### Il Consiglio



- vista la domanda presentata dall'Avv. (omissis) in data 2 dicembre 2021, con la quale chiede l'esonero dall'obbligo formativo, esclusa la materia deontologica, in quanto Magistrato onorario;
- visto il Regolamento del Consiglio Nazionale Forense sulla Formazione Professionale Continua del 16 luglio 2014;
- visto il Regolamento attuativo del Consiglio dell'Ordine;
- visto il parere espresso dal Consigliere Nesta, Coordinatore del Dipartimento Centro Studi, formazione e crediti formativi;
- ritenuto che sussistono i requisiti per la concessione dell'esonero totale dall'obbligo formativo;

delibera

di esonerare, esclusa la materia deontologica, l'Avv. (omissis) dagli obblighi formativi professionali dal 1° gennaio al 31 dicembre 2021.

### **Ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato**

- Su relazione del Consigliere Scialla sono ammessi al Patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, ex art.126 D.P.R. 115/2002 (n. 160) di richiedenti. Lo stesso elenco reca anche i nominativi di (n. 40) richiedenti non ammessi al Patrocinio a spese dello Stato.

### **Trasmissione al Consiglio Nazionale Forense dei pareri sulle richieste di permanenza, inserimento e cancellazione nella lista unica dei difensori di ufficio.**

- Su relazione del Consigliere Scialla, esaminate le domande presentate dai richiedenti, il Consiglio in conformità del Regolamento emanato dal Consiglio Nazionale Forense nella seduta del 22 maggio 2015 delibera di trasmettere al C.N.F. il relativo parere circa la permanenza, l'inserimento o la cancellazione dalla lista unica dei difensori di ufficio.

### **Comunicazioni dei Consiglieri**

- Il Consigliere Cerè, circa l'approvazione del preventivo 2022 rinviata su insistenza dei Consiglieri Cerè, Galeani, Celletti, Carletti e Minghelli, per non aver ricevuto relazione scritta e/o orale da parte del Consigliere Tesoriere e neanche una illustrazione come il regolamento impone, rientrante nei compiti del Consigliere Tesoriere da cui nasceva animata discussione, il Presidente rinviava a data da destinarsi, rassicurando che *"il bilancio verrà approvato successivamente alla consegna dei documenti"* per permettere ad essa Consigliere Cerè di formulare domande all'Ufficio Amministrazione.

Ciò avveniva con mail del 22 novembre 2021 ove si richiedeva copia dei contratti di collaborazione esterni nonché si richiedeva altresì:

1. *"Relativamente al punto Comunicazioni- Vaccarella, quali sono le competenze a lui riservate, considerato che il Dipartimento Comunicazione è stato organizzato da tempo e se, gentilmente è possibile ricevere il contratto sotteso;*
2. *con quali criteri è stata determinata la previsione di avvalersi di n. 9 unità (servizi), presso i Tribunali, considerato il perdurare dello stato pandemico;*
3. *nel preventivo 2022 sotto la voce "materiali cancelleria" rientrano anche le spese di cancelleria cosiddette, al di sotto di soglia (bagattellari) o se invece rientrano sotto la voce "minuteria a braccio?";*
4. *Quali sono i servizi pari ad Euro 18.000,00 relativi alla voce "archivio interno";*
5. *Voce 47 "progetto cassa" quali servizi sono compresi nella quota pari ad Euro 25.000,00 a carico del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma;*
6. *alla voce 22 "oneri istituzionali" con quale delibera consiliare è stato statuito e votato il contributo OCF e quali criteri sono stati adottati e per quale motivo viene postata nella voce "ricavi" la pari della quota del C.N.F. che è l'unica che prevede il rimborso dell'agio;*

7. *quando è stato conferito il “Fondo Giovani Avvocati”;*
8. *in particolar modo quali contratti sono in essere, fornendone copia, per:*
9. *VISURA: accordo quadro*
10. *Pec*
11. *Pago PA*
12. *P.D.A.*
13. *app. Giuffrè*
14. *Sportello Web Pago PA*
15. *Libretto del praticante*
16. *se rientra l'inoltro delle email massive "mail up", eventualmente fornire nome e contratto.*
17. *contratti di tutti i consulenti”.*

Ebbene la stessa Consigliera Cerè, in risposta, riceveva dal Funzionario dell'Amministrazione una mail che laconicamente riportava le testuali parole:

*“Buongiorno, la presente per informarLa che tutta la documentazione richiesta è consultabile presso l'Ufficio Amministrazione del Consiglio.*

*Rimango a sua disposizione per fissare un appuntamento per la consultazione. Cordiali Saluti Dott. Marco Giusti”.*

Riscontro con la seguente mail:

*“Caro Dott. Giusti, La ringrazio, ma la prego di inviarmi prontamente copia di quanto richiesto con mia precedente mail di ben oltre otto giorni fa, o diversamente potrà preparare idoneo fascicolo cartaceo che ritirerò nella giornata di domani.*

*Ovviamente ogni documento sarà dalla sottoscritta mantenuto nella piena riservatezza e diligenza. Certa della comprensione, Le auguro una buona giornata ed un buon lavoro. Cons. Avv Donatella Cerè”.*

Richieste informazioni del perché un Consigliere non possa acquisire copia della documentazione amministrativa e contabile dell'Istituto che rappresenta, è stato laconicamente risposto che il DPO, nella persona dell'Avv. Valentini, aveva di fatto negato copia della documentazione sul presupposto che era maggiormente prudente non permettere di estrarre copia ai terzi ed all'esterno dei locali del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma.

Il Consigliere Cerè, nonostante tutto, si recava in Amministrazione uscendo alle ore 20.00, impegnando fino a tarda sera un funzionario dell'Ordine, ma da una veloce disamina, si poteva appurare che non era in atti il contratto relativo all'Avvocato Appignani, ma solo una Delibera del 16 gennaio 2020 in cui genericamente si rimandava ad una collaborazione con riconoscimento pari ad Euro 13.420,00; contratto con il Dott. Vaccarella del 23 maggio 2019 ad oggetto *“attività formazione ufficio stampa interno al Coa, con presenza del professionista in sede due gg a settimana, con svolgimento delle sessioni di formazione del personale pari ad Euro 21.960,00”* nessuno ha verificato del perché il Dottor Vaccarella (anche per motivi legati al Covid) non ha avuto più accesso presso i locali del Consiglio, pur elargendo il corrispettivo per un'attività che di fatto è stata interrotta.

Tra l'altro sempre a titolo esemplificativo, non venivano mostrati i contratti e/o accordi intervenuti, perché non presenti, con lo studio Pirola ed a ben vedere sul portale trasparenza dell'Ordine non risulta il suo nome.

Non ha rinvenuto contratto del GDPR pari ad Euro 13.420,00.

Non ha trovato tra i consulenti esterni contratto con consulenti esterni ADN KRONOS per Euro 13.420,00.

Al di là di quanto brevemente rappresentato, oltre che essere amareggiata perché un Consigliere dell'Ordine non possa acquisire copia di quanto viene richiesto, il Consigliere Cerè chiede che la decisione circa la consegna o meno della documentazione contabile, amministrativa e riguardo ai



contratti di collaborazione esterna siano atti dovuti a tutti i Consiglieri che non sono messi nelle condizioni di poter decidere sull'approvazione del preventivo 2022, e pertanto preannuncia che lì dove il Consiglio non permetterà di acquisire copia della documentazione richiesta e risposta a tutte domande formulate ai fini di una giusta e doverosa verifica, procederà tramite accesso civico generalizzato.

Il Consigliere Cerè non si aspettava di dover portare questa comunicazione in Consiglio avendo chiesto copia di documenti importanti da visionarsi nella piena segretezza, senza dover "bloccare" un funzionario fino alle ore 20.00 presso gli Uffici dell'Ordine. Non ricorda precedenti del genere con altri Consigli e ritiene che le decisioni le debba prendere il Consiglio non il DPO. Chiede di avere tutte le copie richieste per poterle consultare in studio, tantopiù in quanto non vi è stata la relazione del Consigliere Tesoriere.

Il Consigliere Tesoriere Graziani ricorda ancora che lo specifico regolamento consiliare prevede espressamente che la relazione del Tesoriere (accompagnatoria del bilancio) debba essere resa in sede di Assemblea degli iscritti e non ai soli singoli Consiglieri che manifestano di non essere capaci di intendere i dati rappresentati nello stesso bilancio preventivo. Di contro, il Consigliere Tesoriere riferisce che, nel termine deliberato dal Consiglio, all'Ufficio Amministrazione sono giunte consistenti richieste -del tutto esplorative- di informazioni e di documentazione. Pur essendo tali richieste vertenti su elementi già a conoscenza dei consiglieri richiedenti in quanto indicati e allegati in sede di antecedenti adunanze e delibere consiliari, queste richieste implicano l'ulteriore impegno del Funzionario e di dipendenti dell'Ufficio Amministrazione. In relazione a tale circostanza, il Consigliere Tesoriere riferisce di aver consultato il Funzionario Dott. Giusti e di aver ricevuto da lui assicurazione che la consultazione dei documenti richiesti è stata consentita con massima disponibilità ma anche nel rispetto della normativa vigente. Parimenti, tutti i contratti di cui si è chiesta la visione risultano presenti e disponibili per la visione.

Il Consigliere Tesoriere invita quindi i Colleghi Consiglieri a tenere conto di quanto sopra ed a non abusare né della disponibilità, né del tempo del personale dipendente.

Il Consigliere Celletti specifica che se fossero stati forniti i dati non li avrebbero richiesti e crede che i Funzionari debbano essere a disposizione di tutti i Consiglieri ed i documenti richiesti devono essere resi disponibili pur nel vincolo di riservatezza. Il Consigliere Celletti, reitera la richiesta e la considera legittima in forza dell'incarico che ha ricevuto.

Il Consigliere Galeani riferisce di essere perplesso per le limitazioni cui vengono sottoposti i Consiglieri e comunica di non ritenere che ci siano vincoli di privacy per i Consiglieri.

Il Consigliere Cerè dichiara di sentirsi offesa dal comportamento tenuto.

Il Consigliere Minghelli in relazione alla risposta data dal Consigliere Tesoriere Graziani al Consigliere Cerè circa la richiesta di accesso agli atti inviata all'ufficio economato, riferisce che trova oscena la risposta data dal Tesoriere in quanto non solo le richieste fatte sono ampiamente circostanziate, dunque, non esplorative come definite dal Consigliere Tesoriere. Comunica, inoltre, che è la prima volta in dieci anni di onorata attività di Consigliere dell'Ordine che sente rispondere questo ad una richiesta di accesso del tipo segnalato. Evidenzia che quando la precedenza consiliatura gestiva la cosa comune ci furono dei Consiglieri che fecero richieste di accesso agli atti dell'Ordine: in particolare, il Consigliere Condello fece una richiesta generalizzata di tutti gli documenti protocollati e dichiara che gli fu concesso di accedere.

Il Consigliere Lubrano crede che ci siano tutti i presupposti per consentire l'accesso tramite la ricezione di un fascicoletto o l'invio di una mail comprensiva di allegati.

Il Consigliere Celletti si felicita del mutato orientamento del Consigliere Lubrano il quale evidenzia di non aver mai cambiato parere.

Il Presidente prende atto che l'accesso tramite visione degli atti e dei documenti è stato concesso

ed è stato in concreto esercitato e propone che il Consigliere Lubrano approfondisca l'argomento in unione con il DPO ed il responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza (RPCT) anche al fine di proporre eventuali modifiche al vigente regolamento consiliare in materia di accesso.

Il Consigliere Tesoriere precisa la portata della nota del DPO evidenziando che cedere e ricevere copia di documenti è una trasmissione di dati che deve essere autorizzata tramite la procedura di interrogazione del soggetto implicato da quel contratto

Parla contemporaneamente il Consigliere Galeani, ribadendo che i contratti sono stipulati con un ente pubblico e ritiene non necessaria una autorizzazione di parte.

Il Consiglio, astenuto il Consigliere Tesoriere Graziani, delibera in accoglimento della proposta del Presidente, delegando il Consigliere Lubrano all'approfondimento ed a riferire in Consiglio in modo da meglio regolamentare la fattispecie anche per il futuro.

- Il Consigliere Pontecorvo, nell'ambito dell'attività di monitoraggio e diffusione dei dati relativi al lavoro svolto dal personale a carico dell'Ordine e dislocato negli Uffici Giudiziari capitolini, illustra i dati aggiornati al mese di novembre 2021.

Il Consigliere Pontecorvo chiede al Consiglio di deliberare la diffusione di tali dati tramite tutti i canali comunicativi dell'Ordine.

Il Consiglio, preso atto, autorizza come da richiesta con delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Celletti auspica che, in futuro, qualora una comunicazione sia rivolta direttamente ad un Consigliere, assente in adunanza per legittimo motivo e, la stessa comunicazione non abbia il carattere d'urgenza e venga sottoposta poi all'approvazione del Consiglio (come quella formulata dal Segretario avente ad oggetto la trascrizione dell'adunanza richiesta dal sottoscritto Consigliere, comunicazione riportata nel verbale del 25 novembre 2021) la comunicazione stessa sia posticipata all'adunanza successiva, per permettere al Consigliere assente di poter esprimere liberamente la propria posizione e le proprie ragioni, nel rispetto del contraddittorio delle parti e del vincolo di colleganza istituzionale.

Il Presidente chiede di trovare una intesa sulle comunicazioni portate dai Consiglieri che poi non presenziano all'adunanza senza fornire preventiva comunicazione dell'assenza e dell'urgenza o meno delle comunicazioni che hanno predisposto.

Il Consigliere Celletti precisa che era inizialmente presente, ma poi è stata impegnata per una visita medica e non ha potuto avvisare.

Il Presidente evidenzia che ha ritenuto che la comunicazione fosse urgente, perché riguardava una ostensione di copie e quindi vi era la necessità di fare il pagamento.

Il Consigliere Celletti comunica di aver pagato dopo la comunicazione.

Il Consigliere Segretario Scialla si duole del fatto che la comunicazione è stata intesa come uno sgarbo, ma era urgente e che comunque ha dato contezza delle mail del Consigliere Celletti.

Il Consigliere Galeani ritiene che chi è assente sia pregiudicato dal fatto di non poter rispondere.

Il Presidente indica che per il futuro si regolerà nel senso che, in via generale, le comunicazioni dei Consiglieri assenti saranno rimandate a meno che non siano evidenti ragioni di particolare urgenza ed invita comunque i Consiglieri a comunicare in anticipo alla Segreteria le loro assenze o i ritardi.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Celletti, nel ricordare che non ha potuto partecipare alla discussione sulla prima comunicazione di cui al punto 16) dell'adunanza del 25 novembre 2021, in quanto aveva una visita medica, relativamente alle spese inferiori agli Euro 1.000,00, riporta le parole utilizzate nei suoi confronti, tanto più in sua assenza, dal Consigliere Tesoriere: *“il Consigliere Tesoriere ritiene*

*dunque doveroso respingere l'insolente affermazione espressa dal Consigliere Celletti ...” e dal Consigliere Bolognesi “trova insolente la comunicazione non potendosi affermare superficialmente che vengano parcellizzati i pagamenti creando irregolarità”.*

Il Consigliere Celletti ha ritenuto doveroso, nell'espletamento del suo mandato istituzionale, mettere a conoscenza il Consiglio di una determinata situazione che è stata ampiamente studiata e verificata sui documenti inoltrati dal Dipartimento Amministrazione. Nel prendere atto dell'aggettivo "insolente" utilizzato nei suoi confronti dai Consiglieri Graziani e Bolognesi chiede a questi ultimi di chiarire a quale di queste accezioni ritenevano riferirsi: "arrogante, impertinente, impudente, irrispettoso, irriverente, maleducato, protervo, screanzato, sfacciato, sfrontato, spudorato, strafottente, tracotante od offensivo".

Il Consigliere Tesoriere Graziani segnala che come da testo riportato dal Consigliere Celletti, l'aggettivo è riferito al sostantivo affermazione ed il significato è da intendersi per oltraggiosa, seppure non riportato nella lunga lista rappresentata dal Consigliere Celletti.

A questo punto il Consigliere Cerè chiede alle Consigliere se si siano sentite non rispettate dall'affermazione, in quanto donne ed il Consigliere Celletti domanda alle Colleghe se abbiano piacere che una consigliera venga raggiunta da tali frasi.

Il Consigliere Gentile ritiene che non ci sia alcun motivo per chiedere scusa, avendo ben chiarito il Tesoriere la portata dell'aggettivo utilizzato.

Il Vice Presidente Mazzoni ritiene inopportuna e del tutto fuori luogo la divisione tra uomini e donne proposta dal Consigliere Cerè.

Il Consigliere Conti non ritiene che la vicenda rientri tra le questioni di genere.

Il Presidente ritiene che il Consigliere Tesoriere abbia chiarito la portata del termine utilizzato e la non riferibilità alla persona del Consigliere Celletti e, dunque, invita a proseguire nei lavori anche perché la richiesta di chiarimenti formulata dal Consigliere Celletti era rivolta direttamente ai Consiglieri Graziani e Bolognesi e non a tutti gli altri.

Il Consigliere Mobrìci, pur non essendo presente in quel frangente della scorsa adunanza, suggerisce che se il Consigliere Celletti si è sentita "colpita" il bon ton suggerirebbe che sopraggiunga un chiarimento, cosa che ha fatto il Consigliere Tesoriere. Auspica che le elezioni del prossimo anno, e con esse l'inizio della campagna elettorale, non incidano sui buoni lavori e sull'armonia del Consiglio che finora vi è stata.

I Consiglieri Carletti, Celletti, Galeani e Cerè, si associano a quanto sostenuto dal Consigliere Mobrìci.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Celletti, al fine di poter comprendere il prospetto relativo al bilancio preventivo 2022 (la questione, come affermato a verbale dal Presidente, sarebbe stata discussa in adunanza solo dopo che i Consiglieri avessero ricevuto i documenti richiesti) comunica di aver formulato istanza specifica, al Dipartimento Amministrazione, in virtù della normativa vigente sulla trasparenza dell'attività amministrativa, ai sensi e per gli effetti della Legge 241/1990. In data 23 novembre 2021, trasmetteva quindi, formale richiesta e chiedeva:

1. *se sono previsti appalti o manifestazioni di interessi, per ridurre i costi e che tipo di diminuzione potremmo eventualmente avere;*
2. *se, in "costi" ed "altri costi" vi sono voci o nuove voci previste, in ragione della presenza dello stato pandemico determinato dal Covid 19;*
3. *in relazione all'organigramma, come saranno distribuite le forze lavoro, sia interne che esterne, anche in ragione del concorso e come saranno ripartite le spese;*
4. *con riferimento a preventivo 2022 e consuntivo 2020 quali sono le differenze tra ricavi e costi;*
5. *se si prevedono perdite ulteriori rispetto alle voci di bilancio, considerando anche i bilanci*

delle Fondazioni;

6. quanto ai costi: specificare perché è stata inserita, per la prima volta, la voce "distribuzione", per Temi Romana;
7. specificare alla voce 9 (FAD) se per la piattaforma asincrona per Euro 75.000,00 questi siano da considerarsi per servizi, specificando puntualmente quali tipi di servizi si offrono e, nel contempo, specificare se al punto 32, (costi fissi per convegni) la voce "assistenza convegni" pari ad Euro 35.000,00 circa, sempre per servizi invece, a cosa si riferisca e specificare per la piattaforma sincrona a cosa siano imputati Euro 10.000,00 per servizi;
8. la spesa preventivata per le Cerimonie (25 e 50 anni) è stata determinata in previsione al ritorno alla normalità ovvero, considerando la presenza dello stato pandemico e per quali ragioni oltre agli Euro 80.000,00 stanziati per la Cerimonia è stata prevista un'altra voce quale "giuramenti, stampa ed invio pergamene" pari ad Euro 30.000,00 tale da considerare che in totale vi sia una spesa di Euro 110.000,00 escluso servizio di catering ed addobbi.

A seguito di due solleciti, inoltrati, al Dipartimento Amministrazione, in data 25 novembre 2021 e 1° dicembre 2021, il Funzionario, nel medesimo giorno comunicava:

*"Buongiorno, la presente per informarLa che tutta la documentazione richiesta è consultabile presso l'Ufficio Amministrazione del Consiglio. Rimango a sua disposizione per fissare un appuntamento per la consultazione."*

Ciò stesso il Consigliere Celletti sempre a far data 1° dicembre 2021, provvedeva ad inoltrare ulteriore comunicazione al fine di avere la copia dei documenti richiesti, per la verifica del bilancio preventivo 2022:

*"Buongiorno Dott. Giusti, la ringrazio per il riscontro ma, considerata l'attuale situazione emergenziale, come da normativa vigente e non volendo aggravare l'attività dell'ufficio amministrazione, rimango in attesa di ricevere i documenti richiesti, a mezzo e mail, al fine di poter esercitare l'incarico istituzionale ricoperto. La presente viene trasmessa, per opportuna conoscenza anche al Presidente, il quale ad ogni adunanza, ricorda che i consiglieri hanno diritto a ricevere dall'ufficio preposto i documenti richiesti. Colgo l'occasione per inviare a Lei ed al Presidente i più cordiali saluti. Cons. Adv. Giorgia Celletti"*

Il 3 dicembre 2021, il Dipartimento Amministrazione comunicava:

*"Buongiorno Consigliere, in relazione alla sua richiesta faccio presente che l'estrazione di copie, come da Lei richiesto, con diffusione di documenti che riguardano la posizione professionale e quindi i dati personali dei soggetti coinvolti non tutela la necessità di minimizzazione del trattamento previsto dal GDPR che prevede di non produrre copie di documenti se questo non necessario. Per tanto è legittima la consultazione dei dati da parte di tutti i Consiglieri allo stesso modo, ma minimizzando l'accesso ai soli dati che sono ritenuti necessari e senza produrre copie, perché non necessarie per la consultazione stessa, che può avvenire in qualsiasi momento presso gli Uffici del Consiglio in completa sicurezza."*

Il Consigliere Celletti in data 7 dicembre 2021 provvedeva, quindi, ad inoltrare al Dipartimento Amministrazione formale richiesta dei documenti necessari per poter verificare il bilancio preventivo 2022, secondo la normativa degli usi civici.

Tanto sopra premesso, il Consigliere Celletti rinnova la richiesta di estrazione copia dei documenti suindicati al fine di svolgere correttamente il suo ruolo istituzionale.

Il Presidente, alla luce di quanto già deliberato per la precedente simile comunicazione del Consigliere Cerè, propone di delegare il Consigliere Lubrano ad interloquire più dettagliatamente con il DPO ed il RPCT anche al fine di proporre al Consiglio eventuali modifiche al vigente regolamento in materia di accesso agli atti ed ai documenti. Invita il Consiglio a fare un buon approfondimento e trovare una linea che potrà valere anche per gli anni successivi

Il Consiglio, astenuto il Consigliere Tesoriere Graziani, delibera in accoglimento della proposta



del Presidente, delegando il Consigliere Lubrano.

- In merito al convegno dal titolo "Agenda Forense 2022: novità", organizzato dal Consigliere Pontecorvo unitamente alla Commissione Comunicazione, che si terrà il 13 dicembre 2021, il Consigliere Celletti, chiede chiarimenti al Consigliere Nesta, il quale a verbale precisa *"l'oggetto del convegno riguarda la deontologia e l'ordinamento forense con particolare riguardo alle novità del prossimo anno"*.

I Consiglieri Celletti, Cerè, Carletti, Minghelli e Galeani chiedono, se trattasi di novità che debbano essere portate all'attenzione del Consiglio.

Il Consigliere Nesta precisa che per un impegno del Consigliere Pontecorvo il convegno sarà rinviato.

Il Consiglio prende atto.

- I Consiglieri Minghelli e Galeani, in relazione alla nota del Consiglio Distrettuale di Disciplina relativa alla vicenda dei calciatori, chiede che il Consiglio la inoltri alla squadra, affinché doverosamente, i vertici della stessa comunichino il nominativo dei calciatori presenti negli spogliatoi al fine della loro compiuta identificazione. In subordine, che venga richiesto il referto della partita, dovendosi tuttavia a quel punto considerare il comportamento ostruzionistico della squadra.

Il fatto è finito sui giornali e non esistono figli e figliastri nell'Avvocatura e non è da "Soloni" richiedere per tutti il rispetto delle regole basilari di comportamento per un Avvocato. Lo stesso Consigliere Minghelli fu inviato all'Ordine degli Avvocati di Perugia per aver difeso con animosità l'onorabilità del Presidente Vaglio, comportamento che ritiene, per motivazioni di fondo e modus, di portata di molto inferiore a quello che si vorrebbe scriminato. Altrimenti bisognerebbe smettere almeno di ricordare a bocca piena che un Avvocato lo è sia dentro che fuori dall'Aula ad ogni giuramento. Chi cerca vie per "scriminare" un simile accadimento, non agisce nel rispetto dell'onorabilità di quest'Ordine che ha visto uno spogliatoio devastato da calciatori che si fregiavano del suo patrocinio. Avranno avuto le loro motivazioni e sapranno farle sicuramente valere, ma le regole valgono per tutti.

Il Presidente segnala che il Consiglio non può fare una attività istruttoria e che la squadra non ha personalità giuridica. Detto ciò, se ritengono, potrebbero essere delegati i Consiglieri Galeani e Minghelli.

Prende la parola il Vice Presidente che ritiene che il Consiglio non possa fare la fase istruttoria dei procedimenti disciplinari e di dissociarsi dalla deriva proposta dai Consiglieri proponenti.

Il Consigliere Nesta si associa al Vice Presidente ed è perplesso dal fornire una delega consiliare che possa consentire ad un Consigliere di sostituirsi al competente CDD per la fase istruttoria.

Il Consigliere Cerè si associa a quanto riferito dal Consigliere Nesta e propone di non delegare i Consiglieri, ma di vigilare e di inviare i nominativi dei partecipanti alla squadra, traendoli da internet.

Il Consigliere Canale si associa a quanto sostenuto dal Consigliere Nesta.

Si associano anche il Consigliere Tesoriere Graziani ed i Consiglieri Gentile, Voltaggio, Conti, Pontecorvo, Anastasio, Addressi e Tamburro.

Il Consigliere Segretario Scialla ritiene che il Consiglio abbia già provveduto e tanto più dovrebbe ribadire la sua posizione alla luce del pronunciamento del Presidente del Consiglio Distrettuale di Disciplina. Riferisce che chiunque ritenga, o abbia la possibilità, di avere i nominativi dei colleghi presenti ai fatti abbia pieno titolo per comunicarlo al CDD, presentando eventualmente un esposto contro chi ipotizza abbia compiuto il danneggiamento ma tale attività non la può fare il Consiglio.

Il Consigliere Voltaggio aggiunge che occorrerebbe sapere, ove vero, chi ha divelto la porta dello spogliatoio.

Il Consigliere Minghelli riferisce che non esiste nessuna deriva. L'interesse giornalistico della vicenda costituisce quello *strepitus fori* che rende necessario acquisire un dato storico. E' un rigetto, quello del Consiglio Distrettuale di Disciplina, non motivato dall'assenza di notizia disciplinare, ma dai nomi. Riferisce che saranno poi loro a difendersi.

Il Consigliere Cerè chiede l'inoltro del verbale odierno al Consiglio Distrettuale di Disciplina unitamente all'elenco dei nomi dei componenti la squadra estratti dal sito internet di Football Jus: (omissis).

Il Consigliere Nesta esprime il proprio dissenso alla trasmissione al C.D.D. di nominativi tratti indistintamente dal sito internet da parte del Consigliere Cerè, rilevando che non è stato presentato alcun esposto al riguardo e l'estrazione di tale elenco si risolve in una attività istruttoria non consentita ex lege ai Consiglieri dell'Ordine.

Il Consigliere Tesoriere si associa al Consigliere Nesta e chiede lo sbobinamento dell'adunanza.

Al Consigliere Nesta si associano il Consigliere Segretario Scialla, i Consiglieri Pontecorvo, Gentile, il Consigliere Tesoriere Graziani e Canale, Voltaggio, Conti, Anastasio, Tamburro ed Addressi.

Il Presidente Galletti, il Vice Presidente Mazzoni ed il Consigliere Agnino e Lubrano si astengono, mentre il Consigliere Mobrici è favorevole all'invio al C.D.D.

Il Consigliere Minghelli si associa ai Consiglieri Mobrici e Cerè. Il Consigliere Galeani si associa al Consigliere Mobrici.

Il Consigliere Minghelli ritiene che l'inoltro al C.D.D. sia doveroso e consequenziale, se l'Ordine desidera avere un minimo di credibilità, evidenziando come il mancato invio rappresenti una grave ed inspiegabile omissione.

Il Consiglio, con l'astensione del Presidente Galletti, del Vice Presidente Mazzoni e dei Consiglieri Agnino e Lubrano, a maggioranza, respinge la possibilità che si possa trasmettere con tali modalità una segnalazione al C.D.D. mentre ciò potrà avvenire a seguito di un esposto dei Consiglieri interessati anche mediante la trasmissione dell'estratto del verbale.

A questo punto, il Vice Presidente Mazzoni chiarisce che se la settimana prossima i Consiglieri proponenti faranno una comunicazione, chiedendo specificamente l'invio come esposto disciplinare, il Consiglio potrà provvedere all'inoltro.

- Il Presidente in sostituzione del Consigliere Caiafa, oggi assente comunica di aver inserito nella Commissione Crisi di Impresa l'Avv. Marcello Lama.

Il Consiglio prende atto.

### **Varie ed eventuali**

- Il Presidente Galletti preannuncia che si terrà un'adunanza da remoto per il giorno 5 o 7 gennaio 2022.

- Il Consigliere Cerè, facendo seguito alla comunicazione dell'adunanza del 2 dicembre 2021, tra le varie ed eventuali, nella quale chiedeva di poter estendere la formazione agli eventi che già fanno parte del corso "Amministratori di sostegno", poiché nel Protocollo di Intesa del Tribunale Ordinario di Roma, giusto corso abilitante all'iscrizione all'Albo degli Amministratori di sostegno è previsto che gli Avvocati già iscritti per titoli nell'albo debbano svolgere la propria formazione continua con corsi specifici alla materia.

Pertanto, richiede che già il corso del 14 dicembre, dove interverrà tra l'altro il Presidente del C.D.D. Micioni, venga inserito nel calendario degli eventi formativi con attribuzione di n. 3 crediti



deontologici.

Mentre per tutti gli altri incontri previsti per i giorni 12 gennaio 2022 (13.00-15.00) “Diritti personalissimi e della persona. Successioni, filiazioni e famiglia”; 26 gennaio 2022 (13.00-15.00) Modulo psico-socio sanitario; 9 febbraio 2022 (13.00-15.00) “Responsabilità penale dell’Amministratore di sostegno”; 23 febbraio 2022 (13.00-15.00) “il beneficiario autore di reato e persona offesa”; 9 marzo 2022 (13.00-15.00) Modulo fiscale, tributario e previdenziale, chiede che vengano riconosciuti n. 3 crediti ordinari e l’inserimento dei singoli eventi in calendario sul sito istituzionale. Chiede che la presente delibera sia immediatamente esecutiva.

Il Consiglio delibera in conformità con la precisazione che la domanda di partecipazione ai seminari sarà rivolta al Dipartimento Affari Generali che già gestisce la piattaforma per il corso. Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

### **Pareri su note di onorari**

- Si dà atto che nel corso dell’adunanza sono stati espressi (n. 15) pareri su note di onorari:  
(omissis)