



VERBALE N. 17 DELL'ADUNANZA DEL 19 MAGGIO 2016

All'adunanza hanno partecipato il Presidente Mauro Vaglio, il Consigliere Segretario Pietro Di Tosto, il Consigliere Tesoriere Antonino Galletti nonché i Consiglieri Alessandro Cassiani, Domenico Condello, Isabella Maria Stoppani, Livia Rossi, Antonio Conte, Mario Scialla, Roberto Nicodemi, Riccardo Bolognesi, Mauro Mazzoni, Matteo Santini, Aldo Minghelli.

Giuramento avvocati

- Sono presenti: Avvocato Alessandra BOCCANERA, Abogado Roberta BRANNETTI, Avvocato Gabriella CATALANO, Abogado Antonio CIVITELLI, Abogado Carmen COVELLI, Avvocato Rodolfo DE LAURENTIIS, Abogado Pierluigi DE STEFANI, Avvocato Chiara DI FILIPPO, Abogado Giacomo DI MARZO, Abogado Francesca DI MIZIO, Abogado Giulia DI NICOLO', Abogado Federico EMLER, Avvocato Giovanni GALATI, Abogado Francesca GAUDINO, Abogado Rossella MANGIERI, Abogado Bruno MERCURIO, Abogado Giuseppe MUSCAS, Abogado Rosangela MUSILLO, Abogado Luigi NEGLIA, Abogado Luisella ONGARO, Avvocato Matteo PACE, Abogado Stefano PALOMBI, Abogado Marco POZZATI, Abogado Rodrigo RUBERTI, Avvocato Daniele RUFFELLI, Avvocato Miriam SCIMEMI, Abogado Ambra Lisa SCOTTI, Abogado Federico TOMADA, Abogado Dario TOMEI, Avvocato Adriano TONACHELLA, Abogado Carlotta TRAVAGLIONI, i quali prestano l'impegno solenne ai sensi dell'art. 8 L. 247 del 31 dicembre 2012 del seguente testuale tenore: "consapevole della dignità della professione forense e della sua funzione sociale, mi impegno ad osservare con lealtà, onore e diligenza i doveri della professione di avvocato per i fini della Giustizia ed a tutela dell'assistito nelle forme e secondo i principi del nostro ordinamento".

Comunicazioni del Presidente

- Il Presidente Vaglio riferisce di aver appreso della scomparsa, dopo una lunga malattia, dell'On. Giacinto Marco Pannella, leader radicale e protagonista della politica italiana, senza mai essere legato al potere e che ha combattuto battaglie di grande importanza, particolarmente nel campo dei diritti. Ha rappresentato con passione tanti cittadini, riuscendo non di rado a trasformare una condizione di minoranza nell'avvio di processi di cambiamento.

Il Consiglio si associa con cordoglio al dolore della Famiglia.

- Il Presidente Vaglio riferisce che è stato accreditato presso il Registro del Ministero della Giustizia al n. 33 l' "Organismo di Composizione della Crisi da Sovraindebitamento Forense di Roma", unitamente al Regolamento ed ai nominativi dei Gestori ed al resto della documentazione necessaria.

E' stato già svolto un primo incontro con i Gestori nominati ed all'esito è stata ritenuta necessaria la produzione della modulistica, oltre che la formulazione delle tariffe/compensi per sostenere il lavoro dei Gestori e le spese dell'Organismo, al fine di rendere più rapido e più omogeneo possibile lo svolgimento della procedura di gestione della crisi del debitore.

Occorre anche l'apertura di una apposita PEC per le comunicazioni con l'Organismo: occ@ordineavvocatiroma.org

Per quanto concerne le retribuzioni (si vedano le Tariffe allegate), il Presidente Vaglio propone che il 70% dell'importo sia destinato al Gestore, detratte le spese di gestione del servizio, ed il 30%



all'Organismo di composizione per la gestione delle spese. Dovrà essere comunicato l'IBAN, da inserire nell'istanza, nelle comunicazioni e nel sito, appena sarà operativo.

Per il momento, in attesa della definitiva realizzazione del nuovo sito, si provvederà ad inserire la modulistica ed ogni altra informazione utile all'interno di una eventuale finestra all'uopo predisposta ovvero in quella dell'Organismo di Mediazione Forense e di collocare un punto informativo presso la stanza 103 del Tribunale Civile, dove peraltro già numerosi Collegi hanno richiesto informazioni relativamente al nuovo Organismo.

Inoltre, sono pervenute altre domande di iscrizione da parte di Collegi aspiranti gestori, la maggior parte dei quali non è in possesso dei requisiti previsti per il regime transitorio, tranne tre: l'Avv. (omissis), per i quali si chiede l'ammissione alla lista dei Gestori, sempre subordinata all'approvazione finale da parte del Ministero.

Infine il Presidente Vaglio chiede al Consiglio di approvare la modulistica allegata alla presente comunicazione e le Tariffe, così da poter cominciare ad avviare le numerose procedure in attesa di deposito.

Il Consiglio approva.

- Il Presidente Vaglio ed il Consigliere Segretario Di Tosto, quali Responsabili del Progetto Giovani, comunicano che per la data del 31 maggio 2016, dalle ore 12,30 alle 14,30, è stato organizzato il convegno dal titolo "L'IMMAGINE DELL'AVVOCATO IN RETE", che si terrà presso l'Aula Avvocati – Palazzo di Giustizia – Piazza Cavour - Roma.

Indirizzo di saluto Presidente Vaglio; modera Avv. Pierluigi Guerriero (Vice coordinatore del Progetto Giovani); relatori Marco Micheli (web designer e S.E.O.), Avv. Aurelio Salata (componente del Progetto Giovani).

Ai partecipanti verranno riconosciuti due crediti formativi ordinari.

Il Consiglio approva e dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Vaglio riferisce sull'istanza dell'Avv. Vincenzo Sinopoli, quale Direttore artistico del "Festival Forense", pervenuta in data 3 maggio u.s., con la quale chiede il patrocinio dell'Ordine Forense romano, come già concesso per la I e II Edizione, anche per la sua III Edizione, al quale parteciperanno quattro compagnie formate da giudici e avvocati che presenteranno, al Teatro Golden, opere aventi ad oggetto il tema della giustizia come da programma:

- 19 maggio 2016: "Gandhi avvocato" (scritto e diretto dall'Avv. Rosario Tarantola);
- 20 maggio 2016: "L'omicidio di Nicola Calipari" (autore Dott. Erminio Amelio);
- 21 maggio 2016: "Bocca di Rosa" (scritto e diretto dall'Avv. Carlo Selmi);
- 23 maggio 2016: "Fratelli, Mafia e Delitti" (autore Dott. Gennaro Francione).

L'Avv. Sinopoli inoltre, con istanza pervenuta in data 9 maggio 2016, chiede all'Ordine un contributo spese in ragione di euro (omissis), considerando che nella serata speciale organizzata per la consegna dei premi, è prevista una targa ricordo in onore dell'Avv. Luciano Revel alla cui memoria è dedicata la presente edizione del "Festival Forense".

Il Consiglio approva il contributo richiesto di euro (omissis) in favore del Festival Forense.

- Il Presidente Vaglio riferisce sugli inviti pervenuti in data 11 maggio 2016 dalla Segreteria AIA - Associazione Italiana per l'Arbitrato, a partecipare ai seguenti eventi che avranno luogo: il primo in data 30 giugno 2016 a Milano, in collaborazione e presso lo Studio Legance, dal titolo: "L'arbitrato e il vaso di Pandora - in-House counsel e gestione degli arbitrati" ed il secondo in data 5



luglio 2016, in collaborazione con Arbit, a Roma presso l'Unidroit dal titolo: "Arbitration and Construction".

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Vaglio riferisce sulla nota, accompagnatoria dei programmi, pervenuta il 5 maggio 2016, dell'Avv. Anna Egidia Catenaro con la quale chiede la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Ordine, degli eventi programmati in occasione del Giubileo della Misericordia e del viaggio a Lourdes (28 luglio al 1° agosto 2016), organizzato dall'Associazione "Avvocatura in Missione", con preghiera di inserire su Home Page il Giubileo del 22 giugno p.v. con possibilità di iscrizione.

Il Consiglio dispone la pubblicazione sul sito istituzionale degli eventi programmati in occasione del Giubileo della Misericordia e del viaggio a Lourdes (dal 28 luglio al 1° agosto 2016).

- Il Presidente Vaglio riferisce sull'invito del Dott. (omissis) della Banca Popolare di Sondrio, pervenuto in data 5 maggio 2016, a partecipare gratuitamente, previa iscrizione entro il 19 maggio 2016, alla video-conferenza dell'evento dal titolo: "Iran: quali opportunità dopo l'implementation day?" che avrà luogo a Sondrio il 24 maggio 2016, dalle ore 9,30 alle ore 13,15.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Vaglio riferisce sull'invito dell'Avv. Martina Barcaroli, pervenuto in data 4 maggio 2016, a partecipare all'incontro dal titolo: "Filtrage des pourvois civils devant la Cour de Cassation française et la Corte di Cassazione italiana" che si svolgerà venerdì 27 maggio 2016, dalle ore 18,00 alle ore 20,00 a Parigi, presso la Biblioteca dell'Ordine - Palazzo di Giustizia 4, Boulevard du Palais.

Il Consiglio, considerata l'impossibilità per il Presidente Vaglio e per i Consiglieri di partecipare all'importante evento, dispone che l'Ufficio di Segreteria ne dia comunicazione agli organizzatori, ringraziandoli per l'invito.

- Il Presidente Vaglio riferisce sulla nota del Consiglio Nazionale Forense, accompagnatoria del testo del Decreto Ministeriale 12 aprile 2016 n. 61: Regolamento recante disposizioni per la riduzione dei parametri relativi ai compensi degli arbitri, nonché disposizioni sui criteri per l'assegnazione degli arbitrati, a norma dell'art. 1, commi 5 e 5-bis, del decreto-legge 12 settembre 2014, n. 132, convertito, con modificazioni, dalla legge 10 novembre 2014 n. 162 (16G00075) (in G.U. n. 102 del 3 maggio 2016).

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Vaglio e il Consigliere Minghelli comunicano che per la data del 25 maggio 2016, dalle ore 10.00 alle 17.00, è stata organizzata la **Manifestazione Nazionale della Unione Camere Penali Italiane** che si terrà presso l'Aula Avvocati – Palazzo di Giustizia – Piazza Cavour - Roma.

Interverranno l'Avv. Beniamino Migliucci (Presidente Unione Camere Penali Italiane), l'Avv. Andrea Mascherin (Presidente Consiglio Nazionale Forense), l'Avv. Mauro Vaglio (Presidente Consiglio Ordine Avvocati di Roma), On. Enrico Costa (Ministro per gli Affari Regionali e le Autonomie), On. Gennaro Migliore (Sottosegretario alla Giustizia), Sen. Federica Chiavaroli (Sottosegretario alla Giustizia), On. Davide Ermini (Commissione Giustizia Camera dei Deputati), Sen. Nico D'Ascola (Presidente Commissione Giustizia del Senato), Sen. Carlo Giovanardi



(Commissione Giustizia del Senato), Sen. Giacomo Caliendo (Commissione Giustizia del Senato), Sen. Giuseppe Lumia (Commissione Giustizia del Senato), Prof. Giorgio Spangher (Università degli Studi di Roma "La Sapienza"), Prof. Avv. Marcello Gallo (Responsabile Osservatorio Legalità delle Decisioni Giudiziarie UCPI), Prof. Avv. Oreste Dominioni (Responsabile Commissione Sistema Penale, Giusto Processo e Ordinamento Giudiziario UCPI), Prof. Fausto Giunta (Università degli Studi di Firenze), Prof. Avv. Giovanni Flora (Università degli Studi di Firenze), Prof. Luigi Stortoni (Università degli Studi di Bologna "Alma Mater Studiorum"), Prof. Avv. Gaetano Insolera (Università degli Studi di Bologna "Alma Mater Studiorum"), Prof. Avv. Vincenzo Maiello (Università degli Studi di Napoli "Federico II"), Prof. Avv. Vittorio Manes (Università degli Studi di Bologna "Alma Mater Studiorum"), Prof. Avv. Fabio Alonzi (Università degli Studi di Roma "La Sapienza"), Prof. Dario Micheletti (Università degli Studi di Siena), Prof.ssa Antonella Marandola (Università del Mediterraneo di Bari), Prof. Avv. Alfredo Gaito (Università degli Studi di Roma "La Sapienza").

Il Consiglio dispone la pubblicazione del programma dell'evento sul sito istituzionale, dichiarando la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Vaglio comunica che il Consiglio Nazionale Forense ha convocato per il 25 maggio 2016 la Commissione per la revisione dei Parametri Forensi dove egli partecipa in qualità di Componente ed alla quale ha già fatto pervenire alcune proposte di adeguamento dei parametri stessi.

Il Consiglio prende atto.

- Il Presidente Vaglio riferisce che l'Avv. (omissis), quale difensore dell'Ordine degli Avvocati di Roma nella costituzione in giudizio nell'ambito del reclamo proposto dal Dott. (omissis) nei confronti dell'Ente e del Ministro della Giustizia, ha trasmesso, in data (omissis), l'Ordinanza del Tribunale Civile di Roma - (omissis) - Relatore Dott. (omissis), con la quale è stata dichiarata la carenza di giurisdizione del Tribunale adito, a favore del T.A.R. Regionale, spese compensate.

Il Consiglio prende atto e, come già anticipato nella delibera consiliare del (omissis), quale forma di ringraziamento per la proficua opera professionale prestata dall'Avv. (omissis) in favore dell'Ordine degli Avvocati di Roma, ha donato in data odierna una targa d'argento.

- Il Presidente Vaglio comunica al Consiglio che il fascicolo relativo al procedimento disciplinare n. (omissis) nei confronti dell'Avv. (omissis) risulta smarrito. Le ricerche sono state effettuate sulla base della segnalazione del Funzionario Sig. (omissis) del Consiglio Distrettuale di Disciplina Forense che ha fatto pervenire un documento della Procura Generale della Repubblica presso la Corte di Appello di Roma (prot. n. (omissis) rinvenuto in altro fascicolo disciplinare.

Contestualmente il Funzionario (omissis), per conto del Consiglio Distrettuale di Disciplina Forense di Roma, ha dichiarato di non aver mai ricevuto il fascicolo relativo al procedimento disciplinare n. (omissis) nei confronti dell'Avv. (omissis), rimesso in istruttoria dal Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma in data (omissis).

Il Consiglio delibera di ricostruire il fascicolo ed inviarlo al CDD - Consiglio Distrettuale di Disciplina Forense di Roma.

- Il Presidente Vaglio riferisce che il Consigliere Nazionale Lucio Del Paggio ha reso noto che, in relazione all'iniziativa finanziata con risorse del Fondo sociale Europeo POR Lazio 2007-2013 e denominata "Progetto TORNO SUBITO", pubblicato dalla Regione Lazio il 27 aprile u.s.,



l'Ass.For.SEO - Ente di Formazione Professionale - ha intenzione di promuovere in collaborazione con il British Institutes, il Corso di Legal English la cui realizzazione è prevista a Bournemouth (UK).

Il corso, integralmente finanziato dalla Regione Lazio anche per ciò che concerne le spese di viaggio, vitto e alloggio in misura forfettaria dei partecipanti, destinato a giovani laureati e studenti universitari di età compresa tra i 18 e i 35 anni compiuti, è rivolto ad avvocati, praticanti, studenti di giurisprudenza e altri soggetti che operano nel settore legale, che vogliono operare in contesti e con interlocutori internazionali, residenti e/o domiciliati nel Lazio ed in possesso dei requisiti previsti dal bando.

L'obiettivo del suddetto Progetto è quello di sostenere i giovani e aumentare l'occupazione di studenti e laureati disoccupati e/o inoccupati e regolarmente iscritti presso un CPI, con la costruzione di percorsi di carriera funzionali alle necessità di crescita e specializzazione, intendendo sviluppare il territorio, attraverso la crescita delle competenze dei suoi cittadini, e dell'innovazione delle sue imprese.

Altresì è prevista una retribuzione mensile di euro 600,00 lorde, al rientro sul territorio laziale, per la fase di tirocinio e/o autoimpresa per un periodo massimo di 6 mesi, che può essere realizzato presso tutti gli studi legali aventi sede per l'appunto nel territorio laziale.

Il Consiglio dispone la pubblicazione della presente delibera e del relativo bando sul sito istituzionale e l'invio a mezzo email a tutti gli iscritti che non abbiano superato i 35 anni di età, dichiarando la presente delibera immediatamente esecutiva.

– Il Presidente Vaglio informa che dal **22 aprile 2016** è entrato in vigore il Decreto 25 febbraio 2016 n. 47 - pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 81 del 7 aprile 2016, avente ad oggetto il Regolamento recante disposizioni per l'accertamento dell'esercizio della professione forense.

Il Consiglio delibera di trasmettere la nota del Decreto a tutti i colleghi, anche con le osservazioni già pubblicate dal Consiglio Nazionale Forense.

– Il Presidente Vaglio riferisce che l'Avv. (omissis) del Foro di Roma ha trasmesso copia del suo esposto, presentato alla Legione Carabinieri Lazio - Staz. CC (omissis) ed inviato alla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma a mezzo del Comando della Stazione Carabinieri presso la (omissis), con il quale ha denunciato un grave episodio di prevaricazione perpetuato nei suoi confronti nell'esercizio dell'attività professionale, ad opera di uno dei Carabinieri in servizio il (omissis) ed avvenuto all'interno della Corte di Cassazione, dove il rispetto del diritto e degli Avvocati dovrebbe essere un principio indiscutibile.

L'Avv. (omissis) rappresenta che, a fronte di una sua pacata ma ferma lamentela nei confronti degli impiegati dell'Ufficio presentazione ricorsi della Corte di Cassazione causa le già note inefficienze rappresentate da ingiustificate lunghissime pause tra la fine del ricevimento di un utente e la chiamata a quello successivo, veniva costretto dal Carabiniere denunciato, chiamato da una dipendente dell'Ufficio stesso, a lasciare gli sportelli per seguirlo, venendo preso per un braccio dallo stesso che, all'intimazione dell'Avvocato di interrompere l'azione prevaricatoria, lasciava la presa e lo accompagnava alla guardiola del Palazzo ove il Carabiniere richiedeva il tesserino dell'Ordine e lo fotocopitava.

L'Avv. (omissis) veniva poi congedato con l'ammonimento di non "fare più casino" e veniva riaccompagnato al predetto Ufficio ove è stato piantonato da un altro Carabiniere, forse un sottoufficiale accompagnato da altro militare, il quale ha presidiato l'Ufficio sin tanto che il professionista non ha effettuato l'attività per cui si era ivi recato.



L'Avv. (omissis) definisce tale episodio di una gravità inaudita specialmente considerando l'oltraggioso comportamento dei Carabinieri e reputando il luogo e cioè la sede della Corte di Cassazione, luogo ove è necessario il rispetto dell'onorabilità della categoria forense.

Al fine dell'aggiornamento della vicenda occorsagli, l'Avv. (omissis), in data (omissis), ha reso noto di aver ricevuto dalla Legione Carabinieri Lazio - Stazione Carabinieri di (omissis), un verbale di elezione di domicilio ai sensi dell'art. 161 C.P.P. a seguito di querela presentata nei suoi confronti da dipendenti della Corte di Cassazione per i reati di cui agli artt. 610 e 340 c.p. (violenza privata e interruzione di pubblico servizio).

Il Consiglio, pur non potendo intervenire nella vicenda di natura penale, rileva l'incresciosa situazione organizzativa dell'Ufficio presentazione ricorsi presso la Suprema Corte di Cassazione e ritiene che sia necessario un immediato intervento della Corte per la soluzione della problematica.

Dispone la trasmissione del presente verbale al Primo Presidente della Suprema Corte di Cassazione, Dott. Giovanni Canzio.

– Il Presidente Vaglio riferisce sull'invito pervenuto in data 12 maggio 2016 dall'A.I.G.A. - Associazione Italiana Giovani Avvocati, nella persona dell'Avv. Denise Maria Caruso quale componente dell'Ufficio Rapporti con la Stampa, a partecipare all'Evento Nazionale che si terrà in Roma, nei giorni 10 e 11 giugno p.v., in occasione delle Celebrazioni del Cinquantenario della Fondazione dell'Associazione.

Il Presidente dell'A.I.G.A., Avv. Michele Vaira, e la Giunta sarebbero onorati di ospitare il medesimo tra i Relatori della sessione di lavori dell'11 giugno 2016 in cui sarà affrontato il tema della riforma costituzionale chiedendo, inoltre, il patrocinio morale dell'Ordine Forense di Roma, vista l'importanza e la natura dell'evento.

Il Presidente Vaglio, pur essendo onorato per l'invito, comunica al Consiglio che per impegni professionali il 10 giugno prossimo sarà fuori Roma e, pertanto, propone che partecipi all'evento un altro Consigliere che sia disponibile.

Il Consiglio concede il patrocinio morale dell'Ordine Forense di Roma e conferma la delega al Consigliere Bolognesi a partecipare all'evento nella giornata dell'11 giugno 2016.

– Il Presidente Vaglio riferisce che l'Avv. (omissis) ha posto all'attenzione del Consiglio il comportamento assunto da alcuni giudici della Sezione (omissis) presso la Corte di Appello di Roma ove, in data (omissis), il professionista aveva udienza alle ore (omissis).

L'Avv. (omissis) lamenta di aver atteso lungamente e senza giustificazione alcuna, causa lo slittamento immotivato delle chiamate (il Collegio dell'udienza giornaliera fissata per le ore 10,00 è entrato in Aula solamente alle ore 13,25) e rappresenta che tale *modus operandi* sia offensivo del decoro della professione forense, non potendo gli Avvocati essere costretti ad attese interminabili rispetto all'orario prefissato, anche quando non vi sono evidenti motivi che le giustificano.

L'Avv. (omissis), al termine della sua doglianza, chiede l'intervento dell'Ordine Forense romano al fine di sensibilizzare il Presidente della Sezione (omissis) affinché tali episodi non abbiano a ripetersi.

Il Consiglio dispone di trasmettere la presente delibera al Presidente della Corte di Appello, Dott. Luciano Panzani ed al Presidente della (omissis) sezione della Corte di Appello (omissis), per le opportune iniziative al riguardo.

- Il Presidente Vaglio comunica di aver inserito l'Avv. Davide Maldera nel Progetto Giovani.
Il Consiglio prende atto.



- Il Presidente Vaglio riferisce sulla nota della Presidenza della Corte di Appello di Roma, pervenuta in data 17 maggio 2016, con la quale comunica che è stata indetta, dal Ministero della Giustizia - Dipartimento per gli Affari di Giustizia, la sessione esame per l'iscrizione nell'albo speciale per il patrocinio davanti alla Corte di Cassazione ed alle altre giurisdizioni superiori per l'anno 2016, il cui bando è stato pubblicato sulla G.U. n. 37 del 10 maggio 2016.

Si invita a dare ampia pubblicità di tale provvedimento nei modi che si riterranno più idonei.

Il Consiglio dispone la pubblicazione del bando sul sito istituzionale, dichiarando la presente delibera immediatamente esecutiva.

Pratica n. (omissis) - Avv. (omissis)

- Il Presidente Vaglio riferisce che è stato notificato al Consiglio in data (omissis) il ricorso avverso il diniego di accesso agli atti della Signora (omissis) presentato al Tribunale Amministrativo Regionale per la Regione Lazio Sede di Roma contro l'Ordine degli Avvocati di Roma in persona del legale rappresentante pro-tempore, e nei confronti dell'Avv. (omissis) per l'esibizione di documenti amministrativi relativi alla documentazione concernente l'esposto contro l'Avv. (omissis) nonchè per il risarcimento del danno subito dalla ricorrente in conseguenza del comportamento illegittimo dell'Ordine degli Avvocati di Roma.

Il Consiglio delibera di costituirsi in giudizio davanti al TAR Lazio e nomina all'uopo difensore dell'Ordine, l'Avv. (omissis).

- Il Presidente Vaglio comunica che è pervenuta in data (omissis) dallo studio dell'Avv. (omissis), notificazione ai sensi della L. 53/1994, del ricorso ex art. 700 C.p.c. con richiesta di immediata sospensiva inaudita altera parte presentato al Tribunale Civile di Roma dall'Avv. (omissis) contro il Ministero di Giustizia in persona del Ministro pro-tempore, nei confronti del Consiglio Nazionale Forense, in persona del Presidente pro-tempore (controinteressato), e dell'Ordine degli Avvocati di Roma, in persona del Presidente pro-tempore (controinteressato), avverso e per la disapplicazione, previa sospensione, del decreto 25 febbraio 2016 n. 47 "Regolamento recante disposizioni per l'accertamento dell'esercizio della professione forense", pubblicato in G.U., Serie Generale n. 81 del 7 aprile 2016, nonchè di ogni altro atto, anche endoprocedimentale, presupposto, connesso, collegato o consequenziale, anche non conosciuto dal ricorrente, con richiesta di accertamento dei danni tutti patiti e patienti e loro contestuale liquidazione.

Il Tribunale Ordinario di Roma (omissis) Sezione Civile ha fissato al giorno (omissis) l'udienza di comparizione delle parti, che si terrà presso l'Aula n. (omissis) civile del Tribunale Ordinario di Roma, Viale Giulio Cesare 54/B secondo piano.

Il Consiglio delibera di non costituirsi.

- Il Presidente Vaglio comunica di avere partecipato nei giorni scorsi alle seguenti riunioni:

- del Coordinamento degli Ordini, unitamente al Consigliere Segretario Di Tosto e al Consigliere Tesoriere Galletti, a Roma in data 6/7 maggio 2016;
- del Comitato organizzatore del Congresso di Rimini presso il C.N.F. in data 12 maggio 2016;
- dell'Agorà degli Ordini a Marsala in data 13/14 maggio 2016.

Riferisce altresì che il Comitato organizzatore del Congresso, composto dai Presidenti del C.N.F., dell'O.U.A., della Cassa Forense e degli Ordini Distrettuali, ha deliberato di indire il Congresso per il 6/8 ottobre 2016 con la normativa prevista dagli attuali Statuto e Regolamento del Congresso, per cui



il numero dei delegati da eleggere corrisponderà ad 1 su 300 iscritti a ciascun Ordine alla data del 31 dicembre 2015.

Per quanto attiene alla presentazione delle mozioni è stato stabilito un termine ordinario di 10 giorni antecedenti all'inizio del Congresso ed uno perentorio alle ore 17,00 di giovedì 6 ottobre 2016. La discussione sulle mozioni statutarie già presentate inizierà lo stesso giovedì immediatamente dopo la conclusione delle relazioni introduttive dei Presidenti di O.U.A., C.N.F. e Cassa Forense. Le votazioni su tali mozioni invece si svolgeranno inderogabilmente nel pomeriggio di venerdì 7 ottobre, mentre il sabato mattina sarà riservato all'eventuale elezione dell'Organismo ex art. 39 L. 247/12, all'intervento del Ministro della Giustizia e della altre personalità, oltre che alla votazione delle mozioni diverse da quelle statutarie.

In relazione alla composizione del nuovo Organismo di rappresentanza le principali proposte sono state le seguenti:

1) Unione dei Fori Siciliani: Organismo politico costituito da tutti i Presidenti degli Ordini (con possibilità di ridurre eventualmente il numero) con Presidente coincidente con il Presidente del C.N.F.;

2) Presidente di Genova Alessandro Vaccaro: Organismo eletto a livello distrettuale con eliminazione dell'incompatibilità tra Consiglieri dell'Ordine ad esclusione della figura del Presidente dell'Organismo;

3) Presidente di Firenze Sergio Paparo: regolamentazione ed istituzionalizzazione dell'Agorà degli Ordini in sostituzione dell'organismo di rappresentanza politica.

In particolare il Presidente del C.N.F. Andrea Mascherin, mostrando interesse per quest'ultima proposta, ha ritenuto di fare un approfondimento tramite i vari Distretti sulla costituzione di un'apposita commissione che predisponga il regolamento per la gestione dell'Agorà, oltre ad un altro che valorizzi l'importanza delle funzioni del Congresso, pur privato in questo caso del potere di eleggere l'Organismo previsto dall'art. 39; infatti così, in buona sostanza, si verrebbe ad eliminare detto organismo attraverso una mozione ad hoc.

Stante tale impostazione, il Presidente Vaglio, avendo consultato sul punto alcuni Consiglieri subito dopo l'adunanza consiliare straordinaria del 10 maggio 2016, ha ritenuto condivisibile e più facilmente attuabile in sede congressuale la proposta mediata rappresentata dal Presidente di Catania Maurizio Magnano di San Lio in sede di Coordinamento degli Ordini, integrandola come segue:

- mantenimento dell'attuale Statuto con eliminazione del preambolo ed inserimento nell'art. 1 del riferimento all'art. 39 L. 247/12;
- modifica dell'attuale denominazione dell'Organismo, anche per dare un segnale di discontinuità;
- dimezzamento dei componenti dell'Assemblea (art. 7) e trasformazione della Giunta in Consiglio Direttivo;
- eliminazione dell'incompatibilità ad eccezione che per il Presidente del nuovo Organismo (art. 8);
- obbligatorietà del pagamento del contributo da parte degli Ordini con possibilità di esazione diretta;
- ammontare di tale contributo in misura fissa per fasce in proporzione al numero degli iscritti, con un tetto massimo di 40/60.000 euro;
- spese degli eventuali Consiglieri dell'Ordine eletti nell'Organismo a carico degli Ordini di provenienza e di quelle degli altri a carico del bilancio dell'Organismo.

Tale soluzione minimale potrebbe essere condivisa dalle varie componenti dell'Avvocatura e dai Delegati al Congresso poiché costituirebbe una semplice modifica, benché sostanziale, dello Statuto e della altre norme vigenti, senza un grande stravolgimento, ma soprattutto eviterebbe l'eliminazione tout court dell'organo di rappresentanza politica dell'Avvocatura, mantenendo un'elezione dello



stesso da parte del Congresso massimamente democratica e rappresentativa, che costituisce una ricchezza ed un baluardo di libertà per gli Avvocati italiani.

Il Presidente Vaglio, evidenziando come tale nuova formulazione dello Statuto coincide in linea di massima con la seconda delle ipotesi avanzate in sede di Agorà (proposta Vaccaro), chiede al Consiglio di esprimere parere favorevole e di autorizzarlo a cercare insieme agli altri Presidenti, anche al di fuori dell'Agorà, un punto di sintesi per arrivare ad un testo il più possibile condiviso al fine di evitare un'ulteriore concentrazione di poteri in capo al Consiglio Nazionale Forense.

Peraltro in data 16 maggio 2016 si è svolta presso la sede dell'Ordine di Roma la riunione dell'Unione degli Ordini Forensi del Lazio, nella quale il Presidente Vaglio ha illustrato le varie posizioni espresse negli incontri sopra indicati. L'Unione predisporrà un documento, riservandosi di esprimere una più specifica proposta.

Il Consiglio delega il Presidente Vaglio a trovare una soluzione unitaria, congiuntamente con gli altri Ordini Forensi.

- Il Presidente Vaglio fa presente che, dovendosi tenere le votazioni per l'elezione dei delegati al Congresso Nazionale Forense di Rimini entro il mese di luglio 2016, è necessario procedere alla selezione del migliore offerente al quale affidare la gestione della relativa votazione elettronica, come già avvenuto nell'anno 2014.

Attesa l'imminenza dell'evento elettorale, l'avviso per la selezione del migliore offerente al quale affidare tale attività sarà pubblicato sul sito istituzionale **a decorrere dal 20 maggio 2016 e le domande dovranno pervenire, in busta chiusa e sigillata, entro e non oltre le ore 13,00 del giorno 25 maggio 2016**, presso l'Ufficio Amministrazione dell'Ordine; **l'apertura delle buste avverrà il giorno 25 maggio 2016, alle ore 14,00** nella stanza del Consigliere Tesoriere Galletti e potranno presenziare eventuali delegati dagli offerenti.

In virtù delle passate esperienze (elezione per il rinnovo del Consiglio dell'Ordine 2010, elezione dei Delegati per il Congresso Nazionale Forense di Bari 2012 ed elezione dei Delegati per il Congresso Nazionale Forense di Venezia 2014), i requisiti richiesti per il programma e la gestione delle votazioni sono stabiliti nei seguenti:

- Le votazioni avranno la durata di tre giorni;
- Il software dovrà essere installato sul sistema AS/400 con un sistema di backup per garantire la continuità del servizio;
- Il database, contenente i dati degli aventi diritto, è in formato DB2/400;
- Per l'espressione delle preferenze (in tutto 55 su 83 eletti oltre il Presidente) dovranno essere allestite almeno 22 cabine corredate di touch screen e stampante per permettere l'espressione delle preferenze e la stampa della ricevuta di voto che dovrà avere tutte le caratteristiche di segretezza per garantire l'anonimato del votante;
- Le ricevute di voto dovranno essere su carta anonima oscurata con ologramma dell'Ordine ed essere stampate in formato identico e della stessa lunghezza;
- Il software dovrà gestire tutte le fasi di voto, sia per il riconoscimento dell'elettore (abilitazione al voto) che per la relativa espressione di voto;
- Il fornitore dovrà assumere i seguenti obblighi:
 - fornire il software;
 - fornire le apparecchiature informatiche (Personal computer, monitor e stampanti) e cablare le **sette** postazioni di riconoscimento (abilitazione al voto) dell'elettore;



- fornire le apparecchiature informatiche (personal computer, touch screen e stampanti per le ricevute) e cablare le cabine di voto;
 - formare gli scrutatori messi a disposizione dall'Ordine;
 - garantire il supporto tecnico durante le operazioni di voto con un numero adeguato di risorse tecniche (almeno quattro);
 - fornire un sistema (AS/400) di backup per garantire la continuità del servizio;
 - provvedere alle operazioni di spoglio e proclamazione degli eletti da proiettare, alla chiusura delle votazioni (nei minuti successivi alla chiusura), ai presenti utilizzando l'infrastruttura dell'Ordine;
 - gestire i sistemi e proteggerli da qualunque tipo di accesso, durante tutto il periodo di votazione. L'accesso ai sistemi dovrà avvenire con doppia password una applicativa in abbinamento a quella della Commissione Elettorale;
 - fornire la carta necessaria per la stampa delle schede elettorali;
 - Il software deve permettere di votare un numero di preferenze (circa 55) fra i candidati presenti in lista (circa 200) e deve permettere, eventualmente, di votare anche dei semplici iscritti all'Ordine (non candidati) nel rispetto del numero massimo di preferenze che saranno definite prima dell'evento.
 - I fornitori selezionati dovranno dimostrare al Consiglio la soluzione offerta, per una attenta valutazione della bontà del prodotto, con una simulazione pratica presso gli uffici dell'Ordine.
- Sarà prescelta l'offerta economicamente più vantaggiosa, fermi restando i requisiti sopra indicati, e ne sarà data comunicazione a tutte le imprese partecipanti.

L'invito a offrire non sarà vincolante al successivo affidamento del servizio da parte dell'Ordine, che sarà subordinato al buon esito della simulazione pratica che dovrà svolgersi innanzi al Consiglio il giorno **16 giugno 2016 alle ore 14,00**.

Il Consiglio approva e dispone la pubblicazione dell'avviso sul sito istituzionale. Nomina la Commissione di gara nelle persone dei Signori (omissis), quale Responsabile del procedimento. Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

Audizione Avv. (omissis) – parere n. (omissis)

- Si procede all'audizione dell'Avv. (omissis) in merito alla richiesta di parere di congruità n. (omissis). All'esito il Consiglio dispone la congruità della richiesta e liquida la somma di euro (omissis), come da separato verbale.

Audizione Dott. (omissis)

- Si procede all'audizione del Dott. (omissis). All'esito il Consiglio si riserva la decisione, come da separato verbale.

Comunicazioni del Presidente

- Il Presidente Vaglio riferisce che il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Lecce ha proposto al Consiglio Nazionale Forense, già dal luglio 2015, due quesiti in relazione alla competenza territoriale del Consiglio Distrettuale di Disciplina per le questioni disciplinari attinenti ai Consiglieri degli Ordini del Distretto.

I quesiti sono del seguente tenore:



“Oggetto: 1) Competenza disciplinare del Consiglio Distrettuale di Disciplina sui Consiglieri degli Ordini del Distretto; 2) Mancata previsione del limite temporale per i Componenti del C.D.D. per la candidatura a Consigliere dell’Ordine.

1) Competenza disciplinare del Consiglio Distrettuale di Disciplina sui Consiglieri degli Ordini del Distretto

Con delibera del 10 giugno 2015 questo Consiglio ha ritenuto opportuno sottoporre alla Vostra autorevole attenzione una questione che merita approfondimento e possibilmente un intervento istituzionale atto ad apportare correttivi, che possano rendere sereno e trasparente il lavoro dei Consigli degli Ordini Avvocati.

La legge n. 247/12, infatti, in modo difforme dalla precedente Legge Professionale, nulla dice in merito alla competenza del CDD circa eventuali segnalazioni di natura disciplinare, relative ai componenti dei Consigli degli Ordini territoriali. Parrebbe quindi che, nel silenzio della normativa (nonché del Regolamento sui CDD), anche costoro ricadrebbero nella previsione di cui all’art. 51 comma 2 della L. 247/12, cosicché ogni esposto disciplinare relativo ai Consiglieri degli Ordini del Distretto andrebbe rimesso per competenza al medesimo CDD, eletto da quegli stessi Ordini circondariali, probabilmente su presupposto che stante la natura “mista” di tale organo (art. 50 comma 3 L. 247/12) non possano sorgere problemi di incompatibilità.

Orbene, tale disposizione meriterebbe un riesame, atteso che i CDD vengono non solo nominati dai singoli Consigli dell’Ordine degli Avvocati, appartenenti al Distretto, ma sono dagli stessi interamente finanziati e muniti di personale, che di regola viene fornito dall’Ordine Distrettuale.

Tanto crea una complessa commistione di interessi, anche economici, che potrebbe viziare, sia in senso di particolare favore - che in senso contrario - il rapporto tra i singoli Ordini ed il CDD.

Potrebbe ad esempio verificarsi l’ipotesi di un contrasto circa la erogazione di denaro o di servizi da parte di un Consiglio dell’Ordine degli Avvocati nei confronti del CDD, ovvero prospettarsi una questione di natura disciplinare che, per il medesimo fatto, andasse a coinvolgere i componenti di più Consigli dell’Ordine del Distretto.

Di contro il Cittadino (interessato a proporre un esposto nei confronti di un componente di un Consiglio dell’Ordine degli Avvocati del Distretto) potrebbe avere il dubbio di un trattamento di particolare favore nei confronti di un soggetto che ha contribuito all’elezione di quel consesso.

La considerazione che il CDD operi per Collegi e che in essi non vi siano componenti appartenenti allo stesso Ordine circondariale non può essere dirimente, attesa la evidente e costante sussistenza di rapporti economici e funzionali, che pongono gravi problemi nascenti dalla complessa natura dell’Ente e dell’evidente cointeressenza tra controllore e controllato.

Il problema è ancora più evidente in relazione agli Ordini Distrettuali, che mantengono rapporti più intensi, per ragioni geografiche e finanziarie, con i CDD e che non possono, nemmeno astrattamente, avvertire condizionamenti sul proprio operato (sia in senso positivo che negativo) dall’Organo di disciplina.

E’ di tutta evidenza infatti che qualsiasi segnalazione, anche infondata o addirittura velleitaria debba esser rimessa, senza filtro o valutazione alcuna del Coa, al CDD locale e che, quando la stessa coinvolga un componente del Consiglio dell’Ordine degli Avvocati o addirittura l’intero Consiglio (ovvero il suo Presidente, il Segretario etc.), tanto può incidere fortemente sui rapporti tra il Consiglio e il CDD Distrettuale, non fosse altro che in termini di forte imbarazzo e di oggettiva difficoltà nelle relazioni.

Si chiede quindi un intervento affinché la normativa, che sul punto è assai lacunosa, venga rivisitata, eventualmente anche ai sensi dell’art. 1 comma 6 L. 247/12, e che nelle more il CNF



predisponga i necessari chiarimenti al fine di rendere sereno e trasparente il lavoro dei Consigli dell'Ordine e quello degli Organi di Disciplina, le cui funzioni devono per loro natura, e per volontà del Legislatore, **rimanere separate e distinte in ogni loro aspetto**.

La soluzione infatti è assai agevole e potrebbe essere prevista anche a livello regolamentare con la trasmissione degli atti al CDD più vicino geograficamente. Tanto risolverebbe ogni problema di incompatibilità, anche solo potenziale, non altererebbe il sistema, né le tutele per il Cittadino e per l'Avvocato e di fatto non arrecherebbe alcun onere aggiuntivo a ciascun CDD, trattandosi di una competenza assai residuale e comunque fondata sulla reciprocità.

2) Mancata previsione del limite temporale per i Componenti del CDD per la candidatura a Consigliere dell'Ordine

Vi è inoltre un secondo aspetto molto importante da esaminare, sul quale la legge ed il regolamento sui CDD rimangono assai lacunosi, contrastando peraltro con l'impostazione sistematica offerta dal Legislatore.

Nello specifico si rileva che i componenti del CDD non parrebbero avere limitazioni temporali circa la loro candidatura al Consiglio dell'Ordine, cosicché appena scaduti ovvero in corso di mandato, potrebbero proporsi quali consiglieri del locale Consiglio dell'Ordine degli Avvocati ed essere regolarmente eletti.

Tale mancanza di disciplina evidenzia una forte asintonia con l'impianto normativo vigente, laddove sono previsti organi di disciplina autonomi rispetto al soggetto elettivo (Consiglio dell'Ordine degli Avvocati) proprio al fine di evitare commistioni di qualsiasi genere, sia pure potenziali, ed offrire al Cittadino e agli Avvocati l'immagine reale di un organismo scevro da condizionamenti elettorali.

Del resto la disciplina prevista dall'art. 47 comma 6 - L. 247/12, così come la precedente normativa in materia di nomina dei Commissari per gli esami di abilitazione per la professione di avvocato (che ha altresì competenza distrettuale) prevede **un limite temporale** per la candidatura dei medesimi al Consiglio dell'Ordine, proprio al fine di garantire terzietà e trasparenza.

Il comma 5 del medesimo articolo prevede espressamente una incompatibilità per i membri del CDD (così come per i Consiglieri del Cnf, del Coa o della Cassa) a rivestire tale ruolo.

Non si comprende quindi il silenzio del Legislatore sul punto, né è intuibile altra *ratio* che possa differenziare la posizione del componente del CDD rispetto al Commissario di esami. Tale diversità di trattamento potrebbe evidenziare anche profili di incostituzionalità.

Si chiede quindi di valutare la questione, proponendo eventuali correttivi o integrazioni anche di natura regolamentare.

Si evidenzia che entrambe le questioni sottoposte all'esame di codesto Ecc.mo Consiglio Nazionale sono assai rilevanti sotto il profilo della trasparenza e della terzietà degli Organi di Disciplina ed incidono fortemente sulla credibilità e sull'autorevolezza dell'Avvocatura, laddove la sottrazione del potere disciplinare agli Ordini circondariali fonda la propria *ratio* proprio su tali motivazioni".

Il Consigliere Nicodemi esprime il proprio parere contrario, ritenendo che l'eventuale modifica è di natura legislativa e non spetta al CDD.

Il Consigliere Segretario Di Tosto e il Consigliere Tesoriere Galletti si astengono.

Il Consiglio delibera, a maggioranza, di aderire alla richiesta dell'Ordine degli Avvocati di Lecce al Consiglio Nazionale Forense e di sollecitare l'emissione del parere. La presenta delibera è immediatamente esecutiva.



- Il Presidente Vaglio comunica che la Cassa Forense ha organizzato, unitamente all'Ordine degli Avvocati di Roma, il Convegno dal titolo: "Sostenibilità fiscale delle Casse di Previdenza, che si svolgerà presso l'Auditorium di Cassa Forense mercoledì 25 maggio 2016 dalle ore 15,00 alle ore 18,00.

Gli indirizzi di saluto saranno svolti dal Presidente della Cassa Forense Avv. Nunzio Luciano, dal Presidente dell'Ordine degli Avvocati di Roma Avv. Mauro Vaglio, dal Presidente dell'Adepp Dott. Alberto Oliveti, dal Presidente dell'Uncat Avv. Bruno Lo Giudice e dal Consigliere CNF delegato alla Fiscalità Avv. Carlo Allorio.

Introdurrà il Delegato alla Cassa Forense Marcello Adriano Mazzola e modererà il giornalista Francesco Giorgino. Gli interventi saranno svolti dall'Avv. Prof. Fabio Marchetti, dall'Avv. Paolo de' Capitani, dal Prof. Mauro Marè e dall'Avv. Prof. Giuseppe Tinelli.

Il Presidente Vaglio propone di concedere ai partecipanti n. 3 crediti deontologici e di pubblicizzare l'importante evento sul sito istituzionale e tramite invio di email a tutti gli iscritti.

Il Consiglio approva, disponendo la pubblicazione dell'evento sul sito istituzionale e l'invio di un'email a tutti gli iscritti e dichiarando la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Vaglio, con riferimento alla delibera del 5 maggio 2016 con la quale erano stati indicati per l'inserimento nella Commissione Grandi Studi della Cassa di Previdenza e Assistenza Forense gli Avvocati Rosario Salonia, Stefano Petrecca, Renato Giallombardo e Damiano Lipani, comunica che gli Avv.ti Stefano Petrecca e Damiano Lipani sono già stati indicati da (omissis), perciò propone la loro sostituzione con gli Avvocati Rino Caiazzo e Francesco Cerasi.

Il Consiglio approva la sostituzione, disponendo l'immediata trasmissione di tale delibera al Presidente della Cassa Forense e ai Collegi designati, Avv. Rino Caiazzo e Avv. Francesco Cerasi.

- Il Presidente Vaglio, il Consigliere Segretario Di Tosto, il Consigliere Tesoriere Galletti e il Consigliere Mazzoni quale coordinatore del Progetto sportivo dell'Ordine, rappresentano che, anche quest'anno, è stata organizzata la Juris-cup - Juris&sailing - giunta ormai alla sua XI Edizione.

L'evento viene promosso unitamente all'Associazione Juris&Sail - nata su impulso di Collegi velisti Avvocati Donatella Cerè, Valentina Ricciotti, Clemente Frascari Diotallevi, Giulio Micioni e tanti altri - e si svolgerà nei giorni 17, 18 e 19 giugno 2016, nella magnifica cornice di Cala Galera.

L'iniziativa è estesa anche alle famiglie degli Avvocati del Foro di Roma e agli accompagnatori impegnati nella competizione sportiva e sarà caratterizzata da eventi, nonché dalla possibilità di fruire delle strutture della marina e dello Yachting club.

Le regate saranno effettuate su imbarcazioni Comet 21 e i partecipanti saranno inseriti per ogni barca sulla base di equivalenti capacità veliche, onde rendere competitiva ed appassionante la manifestazione.

L'Ordine è sempre stato patrocinatore dell'evento e pertanto anche quest'anno si propone un contributo per sostenere questo momento di aggregazione sportiva con l'importo di euro (omissis) che sarà rendicontato al termine della manifestazione, nonché l'invio di informativa agli iscritti via mail e l'inserimento della notizia sul sito istituzionale tra le news.

I Consiglieri Condello e Nicodemi dichiarano di essere favorevoli all'iniziativa, ma contrari all'erogazione del contributo.

Il Consiglio delibera, a maggioranza, il contributo di euro (omissis), salva rendicontazione ai sensi del Regolamento vigente, disponendo la pubblicazione e diffusione con le consuete modalità e dichiarando la presente delibera immediatamente esecutiva.



- Il Presidente Vaglio ed il Consigliere Minghelli, Delegato alla scorsa adunanza all'organizzazione della visita alla Mostra "Metamateria - Da materia d'industria a materia d'arte", di cui alla lettera dell'Avv. (omissis), comunicano che la data fissata è quella del 14 giugno 2016 dalle 15,00. La visita sarà riservata ai colleghi e sarà a costo zero.

Il Consiglio approva e dispone che l'evento sia comunicato a mezzo email a tutti gli iscritti i quali potranno aderire comunicando la propria partecipazione all'indirizzo consiglio@ordineavvocati.roma.it. Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

Conto consuntivo dell'anno 2015 e bilancio preventivo per l'anno 2016: discussione e approvazione

- Il Consigliere Tesoriere Galletti distribuisce online ai Consiglieri presenti la documentazione relativa al conto consuntivo 2015 e bilancio preventivo per l'anno 2016, il cui file trasformato in pdf è stato già trasmesso, su sua indicazione e in vista dell'approvazione fissata per l'odierna adunanza, dall'Ufficio Amministrazione con PEC del 17 maggio 2016 ore 10,02.

Il Consigliere Tesoriere Galletti precisa che tutti gli atti e i documenti relativi al bilancio sono a disposizione presso il Dipartimento Amministrazione e il funzionario responsabile è a disposizione per ogni occorrendo chiarimento.

Il Consigliere Tesoriere Galletti comunica che non è pervenuta nessuna osservazione da parte dei Consiglieri.

Il Consigliere Condello, con riferimento al punto 7 dell'o.d.g., rileva che nonostante la richiesta fatta nelle due adunanze precedenti dell'invio del Bilancio Consuntivo e Preventivo e della documentazione collegata, soltanto in data 17 maggio 2016 è stato trasmesso a mezzo PEC ai Consiglieri il Conto Consuntivo e Bilancio Preventivo senza allegati.

Il Consigliere Condello, dopo aver fatto richiesta all'Amministrazione, ha ricevuto il giorno 18 maggio alle ore 14,00, una busta con i mastrini. Esaminata la documentazione ha rilevato, probabilmente a causa di un errore, la mancanza dei mastrini relativi all'Organismo di Mediazione.

Il Consigliere Condello precisa di aver contattato l'Amministrazione, che ringrazia per la pronta disponibilità, e di aver ritirato la documentazione soltanto poche ore or sono.

Il Consigliere Condello evidenzia al Consiglio che la documentazione consegnata è costituita da alcune centinaia di pagine e, pertanto, chiede al Consiglio di rinviare alla prossima adunanza la discussione sul Conto Consuntivo e Bilancio preventivo 2016.

Il Consigliere Tesoriere Galletti, dopo avere relazionato e illustrato il bilancio, rappresenta che il bilancio è stato inviato dall'Ufficio non appena è stato completato e rivisto dal Funzionario responsabile e dal Commercialista dell'Ordine, rileva altresì che nelle scorse consiliature non è mai stato fornito il bilancio in anticipo ai Consiglieri, laddove siffatta prassi è stata istituita proprio dall'attuale Consiglio per evidenti ragioni di chiarezza e trasparenza e, infine, precisa che tutta la documentazione era a disposizione dei Consiglieri dallo scorso martedì; rappresenta -infine- che tutte le spese sono evidenziate in chiaro da sempre nella sezione "amministrazione trasparente" del sito.

A questo punto, il Presidente Vaglio e il Consigliere Tesoriere Galletti chiedono l'approvazione del Conto Consuntivo dell'anno 2015 e del Bilancio preventivo per l'anno 2015.

Il Consigliere Condello, vista la richiesta del Presidente e del Consigliere Tesoriere di approvare oggi il punto e rilevata la quasi certa approvazione da parte dei Consiglieri che fanno capo alla maggioranza del Presidente Vaglio, esprime il proprio voto contrario al Bilancio Consuntivo 2015 per i seguenti motivi:



- 1) la mancata consegna della documentazione con almeno 2/3 giorni prima non ha consentito la possibilità di esaminare il Conto Consuntivo;
- 2) da una prima analisi dei documenti consegnati ieri (mercoledì 18 maggio 2016) alle ore 14,00 si rilevano esborsi effettuati in violazione comma 7 dell'art. 28 della L. 247/2012 riservandosi altre deduzioni dopo una analisi della documentazione e dopo aver letto la relazione dei Revisori dei Conti che deve essere presentata al Consiglio.

Il Consigliere Tesoriere Galletti rappresenta che l'approvazione da parte dei Revisori legali, come previsto dal vigente Regolamento consiliare all'art. 29, deve intervenire dopo l'approvazione da parte del Consiglio e prima dell'Assemblea; del resto, anche dal punto di vista logico prima ancora che giuridico, non avrebbe senso una pronuncia dei Colleghi Revisori legali sul bilancio non ancora approvato dal Consiglio.

Peraltro, si tratta della medesima contestazione che il Consigliere Condello aveva sollevato nell'adunanza del 21 maggio 2015 ed alla quale il Consigliere Tesoriere Galletti aveva già risposto indicando le date di presentazione delle relazioni da parte dei Revisori nelle precedenti gestioni, e cioè in data 9 giugno 2014, 16 maggio 2013, 30 marzo 2011, 29 aprile 2010, 27 febbraio 2009, 30 aprile 2008, 3 aprile 2007, 13 giugno 2006, 5 maggio 2005, cioè sempre successivamente all'approvazione del bilancio da parte del Consiglio.

Il Consiglio, a maggioranza, delibera di approvare il Conto Consuntivo 2015 ed il Bilancio preventivo 2016; fissa l'Assemblea degli Iscritti per il giorno 20 giugno 2016 alle ore 13,00, riservandosi di indicare, entro la prossima adunanza, gli altri argomenti all'ordine del giorno. Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Presidente Vaglio, considerato il grande successo della Tavola rotonda con i candidati Sindaci e l'opportunità di far conoscere a tutti i Colleghi i nominativi degli Avvocati candidati alle prossime elezioni amministrative, propone al Consiglio di trasmettere a tutti gli iscritti una email con cui venga chiesto di far conoscere le candidature di Avvocati a Consigliere Comunale o Municipale, in modo da predisporre un elenco completo e metterlo a disposizione di tutti.

Il Consiglio approva e dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

Punto 2: Comunicazioni del Consigliere Segretario

Autorizzazioni ad avvalersi delle facoltà previste dalla legge 21 gennaio 1994 n. 53

Il Consiglio

Viste le istanze presentate dai seguenti professionisti: Elisabetta Alessandra, Loretta Antonelli, Alice Baruchello, Esther Bruscalupi, Stefano Cavalletti, Irina Croitoru, Pierfilippo De Marchis, Elvira De Santis, Silvia Di Prinzi, Franco Gallo, Rita Maggiori, Roberta Mencarelli, Vittorio Nocera, Giovanni Pallottino, Lorenzo Stipa, Michele Maria Tuccimei,

autorizza

i professionisti sopraindicati, ai sensi dell'art. 7 della Legge n.53/1994, ad avvalersi delle facoltà di notificazione previste dalla citata legge.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla nota del Dott. Luciano Panzani, Presidente della Corte di Appello di Roma, pervenuta in data 12 maggio 2016, con la quale chiede un nominativo di una donna avvocato per procedere alla composizione del Comitato Pari Opportunità, decentrato presso il Consiglio Giudiziario del Distretto di Roma, per il quadriennio 2016-2019.

Il Consiglio indica, quale Componente del Comitato Pari Opportunità decentrato presso il



Consiglio Giudiziario del Distretto di Roma, per il quadriennio 2016-2019, l'Avv. Irma Conti con studio in Roma, Via Barnaba Tortolini n. 34 - 00197.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce che è pervenuta in data (omissis), la nota del Consiglio Nazionale Forense, relativa al ricorso proposto dall'Avv. (omissis) avverso la decisione in data (omissis), con la quale il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma gli ha inflitto la sanzione disciplinare della sospensione dall'esercizio della professione per mesi dodici.

Il Consiglio Nazionale Forense comunica che ai sensi dell'art. 60, comma secondo, del R. Decreto 22 gennaio 1934, n. 37, gli atti relativi al predetto ricorso rimarranno depositati negli uffici del C.N.F. per il termine di giorni dieci a decorrere dalla data di ricezione del presente avviso.

Il Consiglio delibera di non costituirsi.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla nota dell'Ufficio Provinciale di Roma - Territorio dell'Agenzia delle Entrate, pervenuta in data 9 maggio 2016, relativa all'attuazione della variazione Circostrizionale Territoriale per la costituzione nelle Banche Dati catastali, sia censuarie che cartografiche, del Comune di San Cesareo, a far data dal 23 maggio 2016.

L'Ufficio Provinciale di Roma - Territorio evidenzia che gli estratti cartografici digitali già rilasciati per i fogli interessati del Comune di Zagarolo e ancora non utilizzati, risulteranno superati e dovranno essere richiesti nel Comune di nuova costituzione.

Il Consiglio prende atto.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla nota dell'Avv. Cesare Gai, Segretario della Camera Penale di Roma, pervenuta in data 12 maggio 2016, relativa all'indetta astensione dalle udienze e dalle attività giudiziarie Penali per i giorni 24, 25 e 26 maggio 2016, deliberata nella riunione del 7 maggio 2016, fissando contestualmente una manifestazione Nazionale per il giorno 25 maggio 2016 dedicata ai diversi temi della riforma del processo penale indicati in delibera.

Il Consiglio esprime condivisione all'iniziativa e delibera di pubblicare sul sito istituzionale la nota dell'Avv. Cesare Gai.

Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla nota dell'Ordine degli Avvocati di Napoli, pervenuta in data 5 maggio 2016, accompagnatoria della delibera assunta nell'adunanza del 3 maggio 2016, in materia di prescrizione dei reati, attualmente in discussione in Parlamento.

L'Ordine degli Avvocati di Napoli invita il Consiglio Nazionale Forense a vigilare ed intervenire con ogni mezzo per evitare interventi legislativi irragionevoli, che ledono i diritti costituzionalmente garantiti del cittadino, e delibera lo stato di agitazione della Classe Forense, auspicando la condivisione e mobilitazione di CNF, OUA, Unioni Regionali e Ordini Forensi italiani.

Il Consiglio prende atto.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto comunica che lo Studio Legale LVPLAW, con sede a Bruxelles, referente l'Avv. Ingrid Meeussen, ha fatto pervenire in data 4 maggio 2016 all'attenzione del Consiglio la proposta di collaborazione consistente in uno stage della durata di circa 3-6 mesi da svolgere presso il suindicato Studio belga, a partire dal 1° settembre 2016.

L'opportunità è rivolta ai praticanti italiani, che non saranno retribuiti ma che darà la possibilità di effettuare una stimolante esperienza professionale, in un ambiente multilingue, con un approccio a



diversi settori giuridici, con particolare riguardo al commercio internazionale e ad aspetti di diritto comunitario ed internazionale privato.

Il Consiglio dispone la pubblicazione della nota sul sito istituzionale e l'invio della stessa a mezzo email agli iscritti nel Registro dei Praticanti Avvocati, dichiarando la presente delibera immediatamente esecutiva.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla nota della Commissione per la Manutenzione e Conservazione del Palazzo di Giustizia di Piazza Cavour in Roma, pervenuta in data 10 maggio 2016, relativa alla disciplina dei parcheggi nell'area, vista la crescente inosservanza delle disposizioni contenute nel Regolamento del 24 maggio 2012 e del 28 giugno 2012, modificato nelle sedute successive e da ultimo nella seduta del 16 dicembre 2013, del parcheggio di autoveicoli e motoveicoli, sia nei corridoi del piano seminterrato che negli spazi espressamente riservati ai direttori amministrativi, alle autovetture di servizio e ai disabili.

La suddetta Commissione invita al rispetto delle disposizioni e comunica che nel perdurare di situazioni di parcheggio nelle zone rigorosamente vietate e non consentite in base al colore del contrassegno assegnato, saranno applicate le sanzioni previste dal citato Regolamento.

Il Consiglio prende atto.

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla nota dell'Avv. (omissis), iscritto presso l'Ordine degli Avvocati di Roma, depositata in data (omissis), alla quale è stato allegato il verbale di udienza del (omissis) scorso, tenutasi avanti al Giudice Dott. (omissis), (omissis) Sezione Civile del Tribunale Ordinario di Roma, con provvedimento relativo al giudizio iscritto al n.r.g. (omissis) quale procedimento di "divorzio" giudiziale.

L'Avv. (omissis) segnala che nel predetto giudizio, nonostante si fosse faticosamente raggiunto un accordo nelle more tra l'udienza presidenziale e la prima udienza di comparizione successiva, fissata appunto per il (omissis), e che tale accordo transattivo raggiunto era stato prontamente comunicato al (omissis) un paio di mesi prima dell'udienza, onde permetterne la sottoscrizione allo stesso Magistrato in sede di udienza, quest'ultimo si rifiutava di prenderlo in considerazione, invitando i difensori a prendere in Cancelleria i prestampati da compilare per la modifica del procedimento da giudiziale a congiunto. Tale procedura è stata debitamente attivata dai difensori e regolarmente consegnata al Giudice Relatore (omissis) il quale iniziava, con atteggiamento alquanto irritato, a leggere l'accordo raggiunto, per interrompersi dopo poco affermando che non avrebbe preso in alcuna considerazione quel verbale, senza fornire alcuna spiegazione ai difensori.

Alle richieste di chiarimenti dell'Avv. (omissis), il Giudice (omissis) iniziava a rimbrottare e denigrare i difensori delle parti avanti ai propri clienti.

Nella stessa giornata, dopo pochi minuti dalla chiusura del verbale da parte del Magistrato con la riserva di "riferire in camera di consiglio", lo stesso Dott. (omissis) scioglieva la riserva riappropriandosi del fascicolo nella sua qualità di Presidente f.f., abbandonando quella di Giudice Relatore, ed emetteva un provvedimento chiaramente "punitivo" nei confronti delle parti e dei loro difensori; rinviava quindi la causa all'udienza del (omissis) ravvisando la necessità di sentire i coniugi avanti al Tribunale e sostenendo che le condizioni pattuite fossero di "ardua esecuzione" con specifico riferimento all'interesse "dei minori".

L'Avv. (omissis), esponendo nei confronti del Magistrato le proprie rimostranze in ordine al comportamento irrituale assunto, chiede al Consiglio Superiore della Magistratura di verificare una eventuale violazione di norme disciplinari commesse dal Dott. (omissis) nell'esercizio delle proprie



funzioni e di irrogare le dovute eventuali sanzioni e al Tribunale Ordinario di Roma (omissis) Sez. Civile di avocare a sè il fascicolo ed emettere un provvedimento di revoca di quello emesso dal Dott. (omissis), valutando in subordine, una convocazione anticipata delle parti rispetto a quella disposta per il (omissis).

Il Consiglio, esclusa ogni valutazione sulla vicenda processuale, rimette la segnalazione dell'Avv. (omissis) all'attenzione del Consiglio Giudiziario per le determinazioni di propria competenza.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sull'invito dell'Ordine degli Avvocati di Bolzano, pervenuto in data 21 aprile 2016, a partecipare al V° Congresso Giuridico Distrettuale che si svolgerà a Merano nei giorni 9, 10 e 11 giugno 2016.

Il Consiglio, considerata l'impossibilità per il Presidente Vaglio e per i Consiglieri di partecipare all'importante evento, dispone che l'Ufficio di Segreteria ne dia comunicazione agli organizzatori, ringraziandoli per l'invito.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sull'istanza presentata in data (omissis), dall'Avv. (omissis), difensore della Signora (omissis), relativa alla richiesta di ammissione al patrocinio a spese dello Stato n. (omissis), deliberata nell'adunanza del (omissis), nella quale l'istante chiede che sia rettificato il codice fiscale della richiedente da "(omissis)" a "(omissis)".

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sull'istanza presentata in data (omissis) dall'Avv. (omissis), difensore del Signor (omissis), relativa alla richiesta di ammissione al patrocinio a spese dello Stato n. (omissis), deliberata nell'adunanza del (omissis). L'Avv. (omissis), chiede che venga rettificato il cognome del richiedente da "(omissis)" a "(omissis)".

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sull'istanza presentata in data (omissis), dall'Avv. (omissis), relativa alla richiesta di ammissione al patrocinio a spese dello Stato n. (omissis), deliberata nell'adunanza del (omissis). L'Avv. (omissis) chiede che vengano modificati il nome, il cognome e la data di nascita della richiedente il patrocinio a spese dello Stato Signora (omissis).

NOME: (omissis)

COGNOME: (omissis)

DATA DI NASCITA: (omissis).

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta dall'Agenzia delle Entrate il (omissis), nei confronti della Signora (omissis).

Il Consiglio

- vista la comunicazione dell'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II Roma, Ufficio Territoriale di (omissis), con la quale si comunica l'incompatibilità dei dati dichiarati dalla Signora (omissis) agli esiti delle interrogazioni effettuate con il Sistema Informativo dell'Anagrafe Tributaria (S.I.A.T.) per la verifica dell'esattezza delle dichiarazioni, previste dall'art. 79 del D.P.R. 30.05.2002 n. 115,

revoca



per esubero del reddito l'ammissione al patrocinio a spese dello Stato già concessa con delibera del (omissis) relativa all'istanza n. (omissis).

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sull'istanza dell'Avv. (omissis), in qualità di difensore del Signor (omissis), pervenuta in data (omissis). L'Avv. (omissis) informa che il beneficiario nell'anno (omissis) ha superato il limite di reddito previsto per l'ammissione al patrocinio a spese dello Stato.

Il Consiglio

- considerato che il Signor (omissis) ha superato il limite di reddito previsto dall'art. 76 D.P.R. 115/02, revoca l'ammissione al patrocinio n. (omissis) deliberata nell'adunanza del (omissis).

- Il Consigliere Segretario riferisce sulla comunicazione pervenuta dall'Agenzia delle Entrate il (omissis), nei confronti della Signora (omissis).

Il Consiglio

- vista la comunicazione dell'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II Roma, Ufficio Territoriale di (omissis), con la quale si comunica l'incompatibilità dei dati dichiarati dalla Signora (omissis) agli esiti delle interrogazioni effettuate con il Sistema Informativo dell'Anagrafe Tributaria (S.I.A.T.) per la verifica dell'esattezza delle dichiarazioni, previste dall'art. 79 del D.P.R. 30.05.2002 n. 115,

revoca

per esubero del reddito le ammissioni al patrocinio a spese dello Stato già concesse con delibere del (omissis) relativa all'istanza n. (omissis), del (omissis) relativa all'istanza n. (omissis) e del (omissis) relativa all'istanza n. (omissis).

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta dall'Agenzia delle Entrate il (omissis), nei confronti della Signora (omissis).

Il Consiglio

- vista la comunicazione dell'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale II Roma, Ufficio Territoriale di (omissis), con la quale si comunica l'incompatibilità dei dati dichiarati dalla Signora (omissis) agli esiti delle interrogazioni effettuate con il Sistema Informativo dell'Anagrafe Tributaria (S.I.A.T.) per la verifica dell'esattezza delle dichiarazioni, previste dall'art. 79 del D.P.R. 30.05.2002 n. 115,

revoca

per esubero del reddito l'ammissione al patrocinio a spese dello Stato già concessa con delibera del (omissis) relativa all'istanza n. (omissis).

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta dall'Agenzia delle Entrate in data (omissis), nei confronti del Signor (omissis).

Il Consiglio

- vista la comunicazione dell'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale III di Roma, Ufficio Territoriale di (omissis), Reg. Uff. (omissis) del (omissis), con la quale si comunica l'incompatibilità per l'intero periodo (omissis) dei dati dichiarati dal Signor (omissis) agli esiti delle interrogazioni effettuate con il Sistema Informativo dell'Anagrafe Tributaria (S.I.A.T.) per la verifica dell'esattezza delle dichiarazioni, previste dall'art. 79 del D.P.R. 30.05.2002 n. 115,



revoca

per esubero del reddito le ammissioni al patrocinio a spese dello Stato già concesse in favore del Signor (omissis) nel periodo (omissis)

e revoca

in autotutela le ammissioni al patrocinio a spese dello Stato già concesse in favore del medesimo istante nel periodo (omissis).

Si intendono pertanto revocate le seguenti ammissioni:

(omissis)

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulle comunicazioni pervenute dall'Agenzia delle Entrate il (omissis), nei confronti della Signora (omissis).

Il Consiglio

- vista la comunicazione dell'Agenzia delle Entrate, Direzione provinciale II Roma, Ufficio Territoriale di (omissis), con la quale si comunica l'incompatibilità dei dati dichiarati dalla Signora (omissis) agli esiti delle interrogazioni effettuate con il Sistema Informativo dell'Anagrafe Tributaria (S.I.A.T.) per la verifica dell'esattezza delle dichiarazioni, previste dall'art. 79 del D.P.R. 30.05.2002 n. 115,

revoca

per esubero del reddito le ammissioni al patrocinio a spese dello Stato già concesse con delibera del (omissis) relative alle istanze n. (omissis)

e revoca

in autotutela le ammissioni al patrocinio a spese dello Stato già concesse in favore del medesimo istante nel periodo (omissis).

Si intendono pertanto revocate le seguenti ammissioni:

(omissis)

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla delibera di inammissibilità emessa nell'adunanza del (omissis) nei confronti della Signora (omissis), con protocollo n. (omissis), a seguito di ulteriori chiarimenti propone di modificare l'oggetto da "inammissibile, per esubero reddito" a "ammessa, per la seguente procedura: ricorso avanti il Tribunale di Roma avverso decisione n. (omissis) del Consiglio Nazionale dell'Ordine dei (omissis)".

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno (omissis), dalla Cancelleria del Tribunale Ordinario di Roma – (omissis) nei confronti del Signor (omissis).

Il Consiglio

- considerato che il richiedente è risultato privo dei requisiti sul reddito ai sensi dell'art. 76 D.P.R. 30 maggio 2002 n. 115,

revoca

per esubero reddito l'ammissione al patrocinio n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno (omissis).

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno (omissis), dall'Agenzia delle Entrate, nei confronti del Signor (omissis).

Il Consiglio



- considerata l'incompatibilità dei dati dichiarati dal richiedente con gli esiti delle interrogazioni effettuate con il Sistema Informativo dell'Anagrafe Tributaria (S.I.A.T.),

revoca

per esubero del reddito l'ammissione al patrocinio n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno (omissis).

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno (omissis), dall'Agenzia delle Entrate, nei confronti del Signor (omissis).

Il Consiglio

- considerata l'incompatibilità dei dati dichiarati dal richiedente con gli esiti delle interrogazioni effettuate con il Sistema Informativo dell'Anagrafe Tributaria (S.I.A.T.),

revoca

per esubero del reddito l'ammissione al patrocinio n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno (omissis).

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno (omissis), dall'Agenzia delle Entrate, nei confronti del Signor (omissis).

Il Consiglio

- considerata l'incompatibilità dei dati dichiarati dal richiedente con gli esiti delle interrogazioni effettuate con il Sistema Informativo dell'Anagrafe Tributaria (S.I.A.T.),

revoca

per esubero reddito l'ammissione al patrocinio n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno (omissis).

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno (omissis), dall'Agenzia delle Entrate, nei confronti della Signora (omissis).

Il Consiglio

- considerata l'incompatibilità dei dati dichiarati dal richiedente con gli esiti delle interrogazioni effettuate con il Sistema Informativo dell'Anagrafe Tributaria (S.I.A.T.),

revoca

per esubero del reddito l'ammissione al patrocinio n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno (omissis).

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione datata (omissis) pervenuta dall'Avv. (omissis), in qualità di curatore del minore (omissis), in merito alla delibera emessa nell'adunanza del (omissis). A seguito di ulteriori chiarimenti, propone di modificare l'autorità giudiziaria competente da "Tribunale per i Minorenni di Roma" a "Tribunale Civile di Roma".

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno (omissis), dall'Avv. (omissis), in qualità di difensore della Signora (omissis), in merito alla delibera emessa nell'adunanza del (omissis). A seguito di ulteriori chiarimenti, propone di modificare la motivazione da "richiesta inammissibile, la precedente ammissione è valida per ogni grado e per ogni fase del processo e per tutte le eventuali procedure derivate ed accidentali comunque connesse" a "ammessa,



per la seguente procedura: procedimento di volontaria giurisdizione per la modifica delle condizioni di affidamento e mantenimento della figlia minore”.

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno (omissis), dall'Avv. (omissis), in qualità di difensore della Signora (omissis), in merito alla delibera emessa nell'adunanza del (omissis). A seguito di ulteriori chiarimenti, propone di modificare la motivazione da “richiesta inammissibile, organo non competente” a “ammessa, per la seguente procedura: giudizio di revocazione avverso sentenza n. (omissis) emessa dalla Suprema Corte di Cassazione”.

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno (omissis), dall'Avv. (omissis), in qualità di difensore della Signora (omissis), in merito alla delibera emessa nell'adunanza del (omissis) con protocollo n. (omissis). A seguito di ulteriori chiarimenti, propone di modificare la motivazione da “richiesta inammissibile, precedente medesima richiesta già definita” a “ammessa, per la seguente procedura: ricorso avanti il Tribunale per i Minorenni di Roma per l'accertamento dello stato di abbandono di minore”.

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla delibera di inammissibilità emessa nell'adunanza del (omissis) nei confronti della Signora (omissis), con protocollo n. (omissis); a seguito di ulteriori chiarimenti propone di modificare l'oggetto da “inammissibile ai sensi dell'art.120 D.P.R. 115/2002 all'esito della soccombenza e della condanna alla refusione delle spese di lite nei confronti del richiedente” a “Appello avverso sentenza n. (omissis) pronunciata dal Tribunale di Roma – Sezione Lavoro e Previdenza”.

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno (omissis), dalla Signora (omissis), in merito alla delibera emessa nell'adunanza del (omissis) con protocollo n. (omissis); a seguito di ulteriori chiarimenti, propone di modificare la motivazione da “richiesta inammissibile” a “richiesta inammissibile poiché il Consiglio Nazionale Forense non è una Autorità giudiziaria”.

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno (omissis), dall'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale di (omissis), Ufficio Territoriale di (omissis), nei confronti della Signora (omissis).

Il Consiglio

- considerata l'incompatibilità dei dati dichiarati dal richiedente con gli esiti delle interrogazioni effettuate con il Sistema Informativo dell'Anagrafe Tributaria (S.I.A.T.), per il solo anno (omissis),

revoca

per esubero reddito nell'anno (omissis) l'ammissione al patrocinio n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno (omissis), limitatamente a quanto di competenza nell'anno (omissis).



– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno (omissis), dall'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale di (omissis), Ufficio Territoriale di (omissis), nei confronti della Signora (omissis).

Il Consiglio

- considerata l'incompatibilità, per l'anno (omissis), dei dati dichiarati dal richiedente con gli esiti delle interrogazioni effettuate con il Sistema Informativo dell'Anagrafe Tributaria (S.I.A.T.),

revoca

per esubero reddito nell'anno (omissis) l'ammissione al patrocinio n. (omissis), deliberata nell'adunanza del giorno (omissis), limitatamente a quanto di competenza nell'anno (omissis).

– Il Consigliere Segretario Di Tosto riferisce sulla comunicazione pervenuta il giorno (omissis), dall'Agenzia delle Entrate, Direzione Provinciale di (omissis), Ufficio Territoriale di (omissis), nei confronti della Signora (omissis).

Il Consiglio

- considerata l'incompatibilità dei dati dichiarati dal richiedente con gli esiti delle interrogazioni effettuate con il Sistema Informativo dell'Anagrafe Tributaria (S.I.A.T.), per il solo anno (omissis),

revoca

per esubero reddito nell'anno (omissis) l'ammissione al patrocinio n. (omissis) deliberata nell'adunanza del giorno (omissis), limitatamente a quanto di competenza nell'anno (omissis).

- Integrazione all'ordine del giorno

Esito della selezione per la valutazione e l'aggiudicazione delle proposte di collaborazione professionale per il supporto informatico da destinare al Consiglio Distrettuale di Disciplina Forense, sito in Roma - Via Lucrezio Caro n. 63

- Il Consigliere Segretario Di Tosto comunica che in data 16 maggio u.s. si è riunita la Commissione, istituita nell'adunanza dell'11 febbraio 2016 per la valutazione delle proposte di collaborazione aventi i requisiti richiesti e pervenute nei termini per l'assegnazione dell'incarico professionale di supporto informatico (assistenza tecnica e produttività secondo richiesta) da destinare al Consiglio Distrettuale di Disciplina Forense, sito in Roma - Via Lucrezio Caro n. 63.

La Commissione, composta dal Coordinatore dell'Unione Distrettuale del Lazio Avv. Giovanni Malinconico, dal Presidente dell'Ordine di Tivoli Avv. Simone Ariano e dal Presidente dell'Ordine di Rieti Avv. Luca Conti, ha verbalizzato che, entro il 29 febbraio, ultimo termine di presentazione indicato sul sito istituzionale per le offerte a ribasso a partire da euro (omissis) (dal 15 febbraio 2016 al 25 febbraio 2016), sono pervenute due proposte di collaborazione rispettivamente dei Signori:

- Signor (omissis);
- Signor (omissis).

La Commissione, esamina l'offerta n. 1) del Signor (omissis), ha verbalizzato che si compone del solo curriculum professionale, senza alcuna formulazione di qualsivoglia offerta economica: pertanto la domanda non può essere valutata e deve essere esclusa.

La Commissione, esamina l'offerta n. 2) del Signor (omissis), ha verbalizzato che è strutturata in modo conforme ai requisiti richiesti, e più precisamente:

- a) attesta il possesso delle specifiche qualità e professionalità richieste sia per la parte inerente l'assistenza informatica che per quella relativa alla produttività;
- b) offre le disponibilità e la capacità per tutte le prestazioni richieste;



c) indica il compenso richiesto in euro (omissis) annui, in ribasso rispetto alla base di invito fissata in euro (omissis).

Pertanto la Commissione, valutata la completezza dell'offerta formulata dal Signor (omissis), l'adeguatezza del suo curriculum professionale e la congruità dell'offerta economica, propone l'aggiudicazione del servizio allo stesso.

Il Consiglio delibera di formalizzare il contratto di collaborazione professionale con il Signor (omissis), così come individuato dall'apposita comunicazione, a decorrere dal (omissis). Dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

Comunicazioni del Consigliere Tesoriere

- Il Consigliere Tesoriere Galletti riferisce in merito alle richieste espresse dal Funzionario responsabile, Signora (omissis) per la fornitura di un personal computer al Dipartimento Iscrizioni e dal Funzionario responsabile, Signora (omissis) per la fornitura di lettori laser e componentistica hardware per il Dipartimento Centro Studi come da relazioni effettuate dal tecnico informatico Signor (omissis) che si allegano. Tale fornitura prevede una spesa complessiva di euro (omissis).

Il Consiglio approva la spesa di euro (omissis) per l'acquisto di un personal computer al Dipartimento Iscrizioni e per la fornitura di lettori laser e componentistica hardware per il Dipartimento Centro Studi.

- Il Consigliere Tesoriere Galletti, anche per conto del Consigliere Bruni, quali coordinatori e responsabili del Dipartimento Centro Studi, comunicano che l'Associazione Antigone ha richiesto di poter inserire nel sito di questo Consiglio – Sezione News- l'avviso del convegno che si terrà il 20 e 21 maggio p.v. –per il quale sono stati concessi tredici crediti- visto che “si tratta di una importante esperienza formativa”.

Il Consiglio approva e dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Tesoriere Galletti, anche per conto del Consigliere Bruni, quali coordinatori e responsabili del Dipartimento Centro Studi, comunicano che la ACEF – Associazione Culturale Economia e Finanza – ha provveduto ad inviare i materiali di lavoro utilizzati nel convegno tenutosi in data 17 maggio 2016. Si invita il Consiglio a pubblicare l'avviso sul sito del Consiglio –Sezione News- con l'indicazione, agli interessati, per poter scaricare detto materiale.

Il Consiglio approva e dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

Assistenza-Cassa di Previdenza

Il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma, udita la re-lazione del Consigliere Tesoriere Galletti in base ai criteri adottati nell'adunanza del 26 ottobre 2000;

- visti gli articoli 16 e 17 delle Legge 11 febbraio 1992, n.141;

- visto il Nuovo Regolamento per l'erogazione dell'assistenza, approvato con Nota Ministeriale decorrente dal 1° gennaio 2016;

- esaminate le domande di assistenza e la relativa documentazione;

- valutate le motivazioni comprovanti lo stato di bisogno, per fatti e circostanze di rilevante entità;

- ritenute sussistenti le condizioni legittimanti la concessione dei benefici previsti dal citato Regolamento,

DELIBERA DI PROPORRE



l'assegnazione dell'importo complessivo di euro (omissis) ai (n.10) beneficiari, nella misura sotto indicata per ciascun nominativo.

(omissis)

Approvazione dei verbali nn. 15 dell'adunanza del 5 maggio 2016 e n. 16 del 10 maggio 2016

- Dato atto che sul computer portatile di ciascun Consigliere ne è stata inserita copia, il Consiglio approva i verbali nn. 15 e 16 delle adunanze del 5 maggio 2016 e del 10 maggio 2016.

Pareri di congruità

Parere n. (omissis) – Avv. (omissis)

- Il Consigliere Nicodemi relaziona sull'istanza presentata il (omissis) dall'Avv. (omissis) avente ad oggetto la rettifica del parere di congruità su note di onorari n. (omissis);

Il Consiglio

- ritenuto che nell'adunanza del (omissis) è stato emesso il parere di congruità su note di onorari, per mero errore materiale, solo nei confronti del Signor (omissis),

rettifica

il parere di congruità su note di onorari n. (omissis) nei confronti dei Signori (omissis).

Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati; iscrizioni nel Registro dei Praticanti; abilitazioni; cancellazioni; nulla-osta per il trasferimento; certificati di compiuta pratica

- Il Consigliere Mazzoni riferisce sulla nota pervenuta in data 10 maggio 2016 del Ministero dello Sviluppo Economico avente ad oggetto: Applicazione delle disposizioni previste dall'art. 14 del D.Lgs. n.159/2015 "Misure per la semplificazione e razionalizzazione delle norme in materia di riscossione, in attuazione dell'art. 3, comma 1, lettera a), della legge 11 marzo 2014, n.32", con la quale segnala che l'ultimo aggiornamento pervenuto ad INI-PEC risulta effettuato in data 14 dicembre 2015.

Al riguardo si evidenzia che l'art. 16 comma 7-bis del D.L. n.185/2008 dispone che "L'omessa pubblicazione dell'elenco riservato previsto dal comma 7, ovvero il rifiuto reiterato di comunicare alle pubbliche amministrazioni i dati previsti dal medesimo comma, costituiscono motivo di scioglimento e di commissariamento del collegio o dell'ordine inadempiente".

Inoltre, sempre dalla predetta comunicazione, risulta vi siano 175 avvocati nostri iscritti presenti anche in altri diversi Ordini o Collegi territoriali.

Il Consiglio dispone l'immediato invio dell'elenco aggiornato delle PEC degli iscritti ad INI-PEC, delibera che l'invio sia costantemente aggiornato secondo i dettami normativi. Manda all'Ufficio Iscrizioni dichiarando la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Mazzoni riferisce che, in data (omissis), il Dott. (omissis), ha depositato copia degli atti del procedimento penale, come richiestogli dal Consiglio nell'adunanza del (omissis) per valutare la richiesta di iscrizione nell'Albo degli Avvocati di Roma, D.Lgs. 97/2001 (Spagna).

Il Consiglio, valutata la gravità dei fatti contestati, considerate altresì le sentenze di condanna di primo e secondo grado, constatato che pende ricorso per Cassazione, sospende l'esame della richiesta di iscrizione all'esito del giudizio di legittimità. Onera l'istante di depositare la sentenza della Corte di Cassazione.

Avocat (omissis)



Il Consiglio

- vista la decisione R.G. n. (omissis) del Consiglio Nazionale Forense del (omissis) pervenuta in data (omissis) nei confronti dell'Avocat (omissis);
- vista la delibera del (omissis) con la quale questo Consiglio disponeva di cancellare dall'Albo degli Avvocati di Roma, Sezione Speciale d.lgs. 96/2001, l'Avocat (omissis) in quanto iscritta alla Uniunea Nationala a Barourilor Din Romania della struttura di Pompiliu Bota, Ordine costituzionale;
- considerato che in data (omissis) è pervenuta la comunicazione del Consiglio Nazionale Forense di avvenuta notifica di detta delibera all'Avocat (omissis) in data (omissis);

- Udita la relazione del Cons. Avv. Mauro Mazzoni;
delibera

di dare esecuzione alla cancellazione, come da predetta delibera, dell'Avocat (omissis) dall'Albo degli Avvocati di Roma, Sezione Speciale d.lgs. 96/2001.

La presente delibera è immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Mazzoni relaziona sulle pratiche di iscrizione e di cancellazione, sui nulla-osta al trasferimento e sui certificati di compiuta pratica. I relativi fascicoli sono a disposizione dei Consiglieri presso l'Ufficio Iscrizioni. All'esito il Consiglio delibera quanto segue.

Iscrizioni nell'Albo degli Avvocati (n. 15)

(omissis)

Sospensioni a domanda ex art.20 L.247/2012 (n. 1)

(omissis)

Nulla osta al trasferimento (n. 4)

(omissis)

Passaggi dalla Sezione Speciale d.lgs. 96/2001 all'Albo Ordinario (n. 6)

(omissis)

Cancellazioni a domanda (n. 15)

(omissis)

Cancellazione dall'Albo per trasferimento (n. 4)

(omissis)

Cancellazione dall'Albo per decesso (n. 8)

(omissis)

Esecuzione cancellazione (n. 1)

(omissis)

Iscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati (n. 4)

(omissis)

Reiscrizioni nel Registro dei Praticanti Avvocati abilitati (n. 1)



(omissis)

Abilitazioni (n. 23)

(omissis)

Revoche abilitazioni per decorrenza termini (n. 1)

(omissis)

Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati a domanda (n. 9)

(omissis)

Nulla osta al trasferimento (n. 1)

(omissis)

Rinuncia nulla osta (n. 1)

(omissis)

Cancellazioni dal Registro dei Praticanti Avvocati per trasferimento (n. 4)

(omissis)

Certificati di compimento della pratica forense (n.21)

(omissis)

Formazione professionale continua: accreditamento di eventi/ attività formative e di esoneri dalla formazione professionale continua (n. 13)

- Il Consiglio, su proposta del Consigliere Galletti, procede all'esame di alcune domande di accreditamento di eventi/attività formative e di esoneri dalla formazione professionale continua, che approva.

- In data 18 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Accademia IUSLAW, con gli Avvocati Alessandro Graziani, Andrea Pontecorvo e Angelo Cugini dell'evento a partecipazione gratuita, "Negoziazione Assistita, Mediazione e Arbitrato – L'Avvocato nelle "ADR"" che si svolgerà il 31 maggio 2016, della durata di quattro ore.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere complessivamente due crediti formativi ordinari e due crediti di deontologia per l'evento suindicato.

- In data 10 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte del ADR Intesa, a partecipazione gratuita, "L'anatocismo nei contratti bancari: banca e cliente a confronto", che si svolgerà il 25 maggio 2016, della durata di tre ore.

Il Consiglio

(omissis)



delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 10 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della ADR Intesa dell'evento a partecipazione gratuita, *"Il Contratto come soluzione alternativa delle controversie"*, che si svolgerà l'8 giugno 2016, della durata di tre ore.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per l'evento come sopra indicato.

- In data 8 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della AICOM - Associazione Italiana Compliance - dell'evento a partecipazione gratuita, *"La tutela dei Mercati Finanziari: Le nuove sfide per la Funzione Compliance e le forme di collaborazione con e tra le Autorità di Controllo"*, che si svolgerà l'8 giugno 2016, della durata di quattro ore.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere quattro crediti formativi ordinari per l'evento come sopra indicato.

- In data 12 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Associazione Nazionale Avvocati Mediatori Familiari – A.N.A.ME.F. dell'evento a partecipazione gratuita, *"Famiglia e Dintorni: Come affrontare la Crisi Familiare"* che si svolgerà il 10 giugno 2016, della durata di quattro ore.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere quattro crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 16 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Associazione Avvocati per l'Europa e ForoEuropa dell'evento a partecipazione gratuita, *"Il nuovo processo esecutivo"* che si svolgerà il 25 maggio 2016, della durata di tre ore.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere due crediti formativi ordinari e un credito di deontologia per l'evento suindicato.

- In data 10 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Associazione Difensori D'Ufficio Roma dell'evento a partecipazione gratuita, *"Incontri di approfondimento teorici e pratici per il difensore d'ufficio – II° edizione"* che si svolgerà il 24 maggio 2016, della durata di tre ore.

Il Consiglio

(omissis)

delibera

di concedere due crediti formativi ordinari ed uno deontologico per l'evento suindicato.



- In data 6 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Associazione Forense Emilio Conte dell'evento a partecipazione gratuita, "*Colloqui di Diritto di Famiglia*", che si svolgerà il 10 maggio 2016, della durata di tre ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere un credito formativo ordinario e due crediti di deontologia per l'evento suindicato.

- In data 12 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Associazione Nazionale Tributaristi Italiani – Sezione Lazio (ANTI) dell'evento a partecipazione gratuita, "*Gli strumenti deflattivi del contenzioso tributario, società di comodo, accertamenti induttivi*", che si svolgerà il 31 maggio 2016, della durata di tre ore e trenta minuti.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 12 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Associazione Nazionale "Nessuno Tocchi Papà" dell'evento a partecipazione gratuita, "*Padri a Tempo Determinato*", che si svolgerà il 10 giugno 2016, della durata di quattro ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere quattro crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 6 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Biagetti & Partners Studio Legale – Associazione Professionale, **per attività di studio**, dell'evento a partecipazione gratuita, "*Il Nuovo Codice degli Appalti. Analisi di una Profonda Evoluzione*", che si svolgerà **da giugno 2016, a dicembre 2016** della durata complessiva di sei lezioni di due ore ciascuna (n.12 ore totali).

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere complessivamente dodici crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 17 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Camera Penale di Roma dell'evento a partecipazione gratuita, "*L'Omicidio stradale: spunti problematiche e riflessioni sulla nuova fattispecie*", che si svolgerà il 17 maggio 2016, della durata di tre ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere due crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.



- In data 5 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte del Centro Nazionale Studi e Ricerche sul Diritto della Famiglia e dei Minori dell'evento a partecipazione gratuita, "*Il Giudice Tutelare. Il tutore, il curatore speciale*", che si svolgerà il 16 maggio 2016, della durata di tre ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 12 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Colleganza Forense dell'evento a partecipazione gratuita, "*Le Convivenze More Uxorio e le Unioni Civili: Novità Legislative*" che si svolgerà il 25 maggio 2016, della durata di due ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere due crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 11 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della HDEMIA delle Professioni – Centro Studi Interprofessionale dell'evento a partecipazione gratuita, "*Lavoro e Fisco – Work in Progress*" che si svolgerà il 19 luglio 2016, della durata di quattro ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere quattro crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 9 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della HDEMIA delle Professioni – Centro Studi Interprofessionale dell'evento a partecipazione gratuita, "*Il Trasferimento D'Azienda e la cessione del Contratto di Lavoro*" che si svolgerà il 21 giugno 2016, della durata di quattro ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere quattro crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 5 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della IAFA – Italian Association of Football Agents dell'evento a partecipazione gratuita, "*A Difesa di una Professione: Profili di illegittimità e Criticità della Nuova Figura di Intermediario FIFA*" che si svolgerà il 27 maggio 2016, della durata di tre ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.



- In data 5 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte del IGI – Istituto Grandi Infrastrutture dell’evento a partecipazione gratuita, “*Il Codice della Legalità e della Brevità: Prime Riflessioni*” che si svolgerà il 24 maggio 2016, della durata di sei ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere sei crediti formativi ordinari per l’evento suindicato.

- In data 9 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di La Tutela dei Diritti dell’evento a partecipazione gratuita, “*Le Nuove Forme di Finanziamento per le Famiglie e per le Imprese*” che si svolgerà il 24 maggio 2016, della durata di quattro ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere quattro crediti formativi ordinari per l’evento suindicato.

- In data 12 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte del Movimento Forense dell’evento a partecipazione gratuita, “*Prime Riflessioni sul D.L. 59/2016*” che si svolgerà il 19 maggio 2016, della durata di tre ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per l’evento suindicato.

- In data 11 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte del Movimento Forense dell’evento a partecipazione gratuita, “*Esposti all’Amianto*” che si svolgerà il 27 maggio 2016, della durata di tre ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per l’evento suindicato.

- In data 12 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di NOICONSUT – Associazione Tutela Diritti Consumatori - Utenti dell’evento a partecipazione gratuita, “*Legge 3/2012 quale strumento di prevenzione usura per ridurre i debiti delle Famiglie e delle Imprese con Equitalia – Banche - Fornitori*” che si svolgerà il 21 maggio 2016, della durata di due ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere due crediti formativi ordinari per l’evento suindicato.

- In data 9 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di Puri Bracco e Associati Studio Legale e Tributario, **per attività di studio**, dell’evento a partecipazione gratuita, “*Revisione della Disciplina degli interpelli*”, che si svolgerà il 1° giugno della durata di due ore.

Il Consiglio



(omissis)
delibera

di concedere due crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 12 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di Studio Legale Lipani Catricalà & Partners – Studio di Avvocati, in collaborazione con LC&P Law Academy, **per attività di studio**, dell'evento a partecipazione gratuita, *“La nuova disciplina in materia di appalti pubblici e concessioni”*, che si svolgerà dal 3 giugno al 24 giugno 2016 della durata complessiva di due ore per ciascuna giornata, per un totale di dodici ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere dodici crediti formativi ordinari per l'intero evento suindicato.

- In data 12 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di Studio Legale Lombardo & Associati e Studio Legale Tributario Santacroce-Procida-Fruscione, **per attività di studio**, dell'evento a partecipazione gratuita, *“Il nuovo codice degli appalti: disciplina amministrativa, fiscale e doganale delle procedure”*, che si svolgerà dal 7 giugno al 13 settembre 2016, tutti i martedì e i giovedì dalle ore 14.00 alle ore 16.00 della durata complessiva di due ore per ciascuna giornata.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere complessivamente due crediti formativi ordinari per l'intero evento suindicato.

- In data 13 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di Studio Legale Napolitano, in collaborazione con lo Studio Legale Tedeschini, dell'evento a partecipazione gratuita, *“Rating di legalità e rating di impresa nel nuovo codice degli appalti pubblici”*, che si svolgerà dal 7 giugno 2016, della durata di tre ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 17 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della S.S.M. – Struttura Territoriale di Formazione Decentrata di Roma – Corte di Appello dell'evento a partecipazione gratuita, *“La Responsabilità Civile del Professionista”*, che si svolgerà dal 23 al 25 maggio 2016, della durata complessiva di quattro ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere complessivamente tredici crediti formativi ordinari per l'intero evento suindicato.

- In data 11 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte del TLS - Associazione Professionale di Avvocati e Commercialisti dell'evento a partecipazione gratuita, *“La giurisprudenza*



della Corte di Cassazione e di merito in materia di transazioni infragruppo (transfer pricing) e di stabile organizzazione”, che si svolgerà il 30 giugno 2016, della durata di tre ore e trenta minuti.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per l’evento suindicato.

- In data 5 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte del Università degli Studi Guglielmo Marconi – Dipartimento Scienze Economiche dell’evento a partecipazione gratuita, “*Il diritto e i contatti di impresa nella prospettiva internazionale. Profili privatistici e istituzionali*”, che si svolgerà il 25 maggio 2016, della durata di tre ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per l’evento suindicato.

- In data 13 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte del Università degli Studi di Roma “La Sapienza” – Dipartimento di Economia e Diritto dell’evento a partecipazione gratuita, “*Il Ricorso incidentale tra Corte di Giustizia Adunanza Plenaria e nuove norme processuali*”, che si svolgerà il 31 maggio 2016, della durata di quattro ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere quattro crediti formativi ordinari per l’evento suindicato.

- In data 29 aprile 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte del Università degli Studi di Roma TRE dell’evento a partecipazione gratuita, “*Le mafie oggi tra nuovi scenari e vecchi paradigmi*”, che si svolgerà il 24 maggio 2016, della durata di tre ore e trenta minuti.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per l’evento suindicato.

- In data 12 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte del Università degli Studi di Roma TRE – Dipartimento di Giurisprudenza dell’evento a partecipazione gratuita, “*Punire L’Autoriciclaggio: come, quando e perché (Presentazione del Volume a cura di Mezzetti e Piva, Giappichelli, 2016)*”, che si svolgerà il 31 maggio 2016, della durata di due ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere tre crediti formativi ordinari per l’evento suindicato.

- In data 17 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte del Università degli Studi di Roma Sapienza - UNITELMA dell’evento a partecipazione gratuita, “*Giornata di Studio*



sulle *Proposte normative in tema di lotta, anche patrimoniale, alla criminalità organizzata*”, che si svolgerà il 17 giugno 2016, della durata di otto ore e trenta minuti.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere sei crediti formativi ordinari per l’evento suindicato.

- In data 9 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte del Avvocatura Italiana, dell’evento a partecipazione a pagamento, *“La Volontaria Giurisdizione presso il Tribunale di Roma”*, che si svolgerà il 26 maggio 2016 della durata di quattro ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere quattro crediti formativi ordinari per l’evento suindicato.

- In data 6 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di **For.Fer Srl** (Organizzatore), e **Quasar Progetto Srl** (Promotore presso il CNI in qualità di Provider accreditato) dell’evento a partecipazione a pagamento, *“Gli appalti pubblici nei settori speciali alla luce del D.Lgs. 50/2016”*, che si svolgerà il 13 e 24 giugno 2016, della durata complessiva di nove ore totali.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere complessivamente sei crediti formativi ordinari per l’intero evento suindicato.

- In data 6 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte del Istituto Nazionale di Pedagogia Familiare - *INPEF*” dell’evento a partecipazione a pagamento, *“I Bisogni dei Figli nella coppia che si separa. Bambini e Ragazzi in Mediazione”* che si svolgerà il 28 maggio 2016, della durata di sette ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere sei crediti formativi ordinari per l’evento suindicato.

- In data 10 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte del ITA Srl dell’evento a partecipazione a pagamento, *“Rup e Commissari di Gara: Cosa cambia nella Riforma Appalti (D.LGS. 50/2016)”* che si svolgerà il 17 maggio 2016, della durata di sei ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere sei crediti formativi ordinari per l’evento suindicato.

- In data 10 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte del ITA Srl dell’evento a partecipazione a pagamento, *“Rush Finale Tributario”* che si svolgerà dal 20 maggio al 18 giugno 2016, della durata complessiva di diciotto ore.

Il Consiglio



(omissis)
delibera

di concedere complessivamente diciotto crediti formativi ordinari per l'intero evento suindicato.

- In data 10 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte del ITA Srl dell'evento a partecipazione a pagamento, "*Riforma dei Pubblici Appalti*" che si svolgerà dal 23 al 25 maggio 2016, della durata complessiva di diciannove ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere complessivamente diciannove crediti formativi ordinari per l'intero evento suindicato.

- In data 9 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Legislazione Tecnica, "*IVA e Imposte Indirette nell'Edilizia e nei Trasferimenti Immobiliari*" dell'evento a partecipazione a pagamento, che si svolgerà il 27 giugno 2016 della durata di quattro ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere quattro crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 9 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Legislazione Tecnica, "*La Riforma del settore Appalti e Contratti Pubblici*" dell'evento a partecipazione a pagamento, che si svolgerà il 12 luglio 2016 della durata di sei ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere sei crediti formativi ordinari per l'intero evento suindicato.

- In data 9 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Legislazione Tecnica, "*L'Appalto di opere straordinarie in Condominio e il Ruolo del Direttore Lavori*" dell'evento a partecipazione a pagamento, che si svolgerà il 21 ottobre 2016 della durata di cinque ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere cinque crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 13 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Legislazione Tecnica, "*Gestione Pratica ed Operativa dei Contratti Pubblici di Lavori, Servizi e Forniture – programmazione, scelta del contraente, gara, aggiudicazione, esecuzione, contenzioso*" dell'evento a partecipazione a pagamento, che si svolgerà dal 15 settembre al 14 ottobre 2016 della durata complessiva di quarantacinque ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera



di concedere complessivamente ventiquattro crediti formativi ordinari per l'intero evento suindicato.

- In data 13 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Legislazione Tecnica, "Il Piano Casa della Regione Lazio – prassi applicative, indirizzi e direttive per l'attuazione della L:R: 10/2014" dell'evento a partecipazione a pagamento, che si svolgerà il 6 luglio 2016 della durata di cinque ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere cinque crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 11 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Pacini Editore S.r.l., "MASTER sulle Procedure Esecutive" dell'evento a partecipazione a pagamento, che si svolgerà il 27 e il 28 maggio 2016 della durata complessiva di otto ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere otto crediti formativi ordinari per l'intero evento suindicato.

- In data 11 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte del Paradigma srl "*Il nuovo Codice degli appalti pubblici e delle concessioni*" dell'evento a partecipazione a pagamento, che si svolgerà dal 17 al 19 maggio 2016 della durata complessiva di ventiquattro ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere complessivamente ventiquattro crediti formativi ordinari per l'intero evento suindicato.

- In data 11 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte del Paradigma srl "*Gli appalti e le concessioni nei settori speciali dopo il nuovo Codice*" dell'evento a partecipazione a pagamento, che si svolgerà il 24 e il 25 maggio 2016 della durata complessiva di sedici ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere complessivamente sedici crediti formativi ordinari per l'intero evento suindicato.

- In data 5 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte del STEP ITALIA "*Voluntary disclosure e trust: esistono trust genuini?*" "*Ultime novità in tema di patent box*" dell'evento a partecipazione a pagamento, che si svolgerà il 25 maggio 2016 della durata di due ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere due crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

- In data 29 gennaio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Università LUISS Guido Carli "*Corso di Perfezionamento – Diritto e Gestione della Proprietà Intellettuale della*



Concorrenza e delle Comunicazioni” dell’evento a partecipazione a pagamento, che si è svolto a marzo 2016.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere complessivamente ventiquattro crediti formativi ordinari per l’intero corso suindicato.

- In data 29 gennaio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Università LUISS Guido Carli *“Corso di Perfezionamento – Diritto Dell’Energia” dell’evento a partecipazione a pagamento, che si è svolto a febbraio 2016.*

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere complessivamente ventiquattro crediti formativi ordinari per l’intero corso suindicato.

- In data 29 gennaio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Università LUISS Guido Carli *“MASTER di II° Livello Diritto di Famiglia” dell’evento a partecipazione a pagamento, che si è svolto a marzo 2016.*

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere complessivamente ventiquattro crediti formativi ordinari per l’intero corso suindicato.

- In data 29 gennaio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Università LUISS Guido Carli *“Business And Company Law – European And International perspectives” dell’evento a partecipazione a pagamento, che si è svolto a gennaio 2016.*

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere complessivamente ventiquattro crediti formativi ordinari per l’intero evento suindicato.

- In data 29 gennaio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Università LUISS Guido Carli *“MASTER di II° Livello – Legal Advisor e Human Resources Management” dell’evento a partecipazione a pagamento, che si è svolto a marzo 2016.*

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere complessivamente ventiquattro crediti formativi ordinari per l’intero corso suindicato.

- In data 29 gennaio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Università LUISS Guido Carli *“MASTER di II° Livello – Diritto della concorrenza e dell’innovazione” dell’evento a partecipazione a pagamento, che si è svolto a marzo 2016.*

Il Consiglio
(omissis)
delibera



di concedere complessivamente ventiquattro crediti formativi ordinari per l'intero evento suindicato.

- In data 29 gennaio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Università LUISS Guido Carli "*MASTER di II° Livello – Diritto di Impresa*" dell'evento a partecipazione a pagamento, che si è svolto a febbraio 2016.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere complessivamente ventiquattro crediti formativi ordinari per l'intero evento suindicato.

- In data 29 gennaio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Università LUISS Guido Carli "*MASTER di II° Livello – Regolazione dell'Attività e dei Mercati Finanziari*" dell'evento a partecipazione a pagamento, che si è svolto a marzo 2016.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere complessivamente ventiquattro crediti formativi ordinari per l'intero corso suindicato.

- In data 29 gennaio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Università LUISS Guido Carli "*MASTER di II° Livello – Diritto Penale di Impresa*" dell'evento a partecipazione a pagamento, che si è svolto a febbraio 2016.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere complessivamente ventiquattro crediti formativi ordinari per l'intero evento suindicato.

- In data 4 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte della Università di Roma La Sapienza "*MASTER in Pianificazione Tributaria Internazionale*" dell'evento a partecipazione a pagamento, che si svolgerà da febbraio a dicembre 2016.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere complessivamente ventiquattro crediti formativi ordinari per l'intero evento suindicato.

- In data 11 maggio 2016 è pervenuta richiesta di accreditamento da parte di VALOR PLUS Srl "*Il Ritardato adempimento dei debiti pecuniari e la mora*" dell'evento a partecipazione a pagamento, che si svolgerà il 24 maggio 2016, della durata di quattro ore.

Il Consiglio
(omissis)
delibera

di concedere quattro crediti formativi ordinari per l'evento suindicato.

Ammissione in via provvisoria e temporanea al patrocinio a spese dello Stato



- Su relazione del Consigliere Scialla vengono ammessi al Patrocinio a spese dello Stato, in via anticipata e provvisoria, ex art.126 D.P.R. 115/2002 (n. 216) di richiedenti. Lo stesso elenco reca anche i nominativi di (n. 111) richiedenti non ammessi al Patrocinio a spese dello Stato.

Comunicazioni dei Consiglieri

- Il Consigliere Nicodemi, quale coordinatore dell'Organismo di Mediazione del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma, comunica che nel mese di gennaio 2016 sono state presentate 461 istanze di mediazione e si sono definiti 466 procedimenti, di cui 41 con il raggiungimento dell'accordo, 188 senza raggiungimento di un accordo e 237 per mancata comparizione aderente o rinuncia del proponente.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Nicodemi, quale coordinatore dell'Organismo di Mediazione del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma, comunica che nel mese di febbraio 2016 sono state presentate 369 istanze di mediazione e si sono definiti 566 procedimenti, di cui 47 con il raggiungimento dell'accordo, 222 senza raggiungimento di un accordo e 297 per mancata comparizione aderente o rinuncia del proponente.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Nicodemi, quale coordinatore dell'Organismo di Mediazione del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma, comunica che nel mese di marzo 2016 sono state presentate 280 (con leggera diminuzione legata al periodo pasquale) istanze di mediazione e si sono definiti 603 procedimenti, di cui 38 con il raggiungimento dell'accordo, 236 senza raggiungimento di un accordo e 329 per mancata comparizione aderente o rinuncia del proponente.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Nicodemi, quale coordinatore dell'Organismo di Mediazione del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma, comunica che nel primo trimestre 2016 sono state presentate 1110 istanze di mediazione e si sono definiti 1635 procedimenti, di cui 126 con il raggiungimento dell'accordo, 646 senza raggiungimento di un accordo e 863 per mancata comparizione aderente o rinuncia del proponente. I mediatori impegnati nel trimestre di riferimento sono stati 399.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Nicodemi, quale coordinatore dell'Organismo di Mediazione del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma, comunica che le mediazioni iscritte al 30 aprile 2016 sono state 2.327.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Nicodemi, quale coordinatore dell'Organismo di Mediazione del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma, comunica che le fatture emesse al 30 aprile 2016 sono state 3.682.

Il Consiglio prende atto.



- Il Consigliere Nicodemi, quale coordinatore dell'Organismo di Mediazione del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma, comunica che gli incontri di mediazione svolti presso l'ufficio di Via Regolo, al 30 aprile 2016, sono state 4.920.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Nicodemi, quale coordinatore dell'Organismo di Mediazione del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma, comunica che gli utenti ricevuti presso la segreteria (stanza 103 presso il Tribunale) sono stati 3.916.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Nicodemi, quale coordinatore dell'Organismo di Mediazione del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma, comunica che le mediazioni iscritte nel mese di aprile 2016 sono state 583.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Nicodemi, quale coordinatore dell'Organismo di Mediazione del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma, comunica che gli incontri di mediazione svolti, nel mese di aprile 2016, sono state 1.151.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Nicodemi, quale coordinatore dell'Organismo di Mediazione del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma, comunica che gli utenti ricevuti presso la segreteria, nel mese di aprile 2016, sono state 888.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Nicodemi comunica che in data 17 giugno 2016, dalle ore 13,00 alle ore 15,00, ha organizzato il Convegno "CONDOMINIO: LA MEDIAZIONE, LA NEGOZIAZIONE ASSISTITA, LA DEONTOLOGIA DELL'AMMINISTRATORE" che si terrà nella Sala Unità d'Italia – Corte di Appello Civile – Via Varisco, 3/5 – Roma.

Indirizzo di saluto Avv. Mauro Vaglio; introduce Cons. Roberto Nicodemi; modera Avv. Alessandro Villa; relatori Avv. Roberto Nicodemi (**La deontologia dell'avvocato amministratore**), Avv. Marianna Barlati (**La negoziazione assistita e la mediazione del condominio**).

Ai partecipanti verranno riconosciuti un credito formativo ordinario ed uno deontologico.

Il Consiglio approva, dichiarando la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Nicodemi comunica che in data 1° luglio 2016, dalle ore 13,00 alle 15,00, ha organizzato il convegno "CONDOMINIO: RIFORME LEGISLATIVE" che si terrà nella Sala Unità d'Italia – Corte di Appello Civile – Via Varisco, 3/5 – Roma.

Indirizzo di saluto Cons. Roberto Nicodemi; introducono e moderano Avv. Alfredo Barbieri, Avv. Marco Saraz (**aggiornamenti giurisprudenziali**); relatori Dott. Riccardo Redivo (**Il recupero delle spese condominiali e la sospensione dei servizi comuni ex art.63, 3° co. Disp.att.cod.civ.**), Avv. Elisabetta Zoina (**Il riscaldamento nel condominio: distaccarsi o contabilizzarsi? Norma UNI 10200 e ripartizione dei consumi**).

Ai partecipanti verranno riconosciuti due crediti formativi ordinari.

Il Consiglio approva, dichiarando la presente delibera immediatamente esecutiva.



- Il Consigliere Nicodemi chiede che il Consiglio determini le modalità di assegnazione dell'Aula Avvocati presso l'Ordine degli Avvocati per permettere a tutti i Consiglieri l'organizzazione dei convegni. Rileva che, attualmente, l'unico giorno in cui è disponibile il suddetto spazio - dalle ore 13,00 alle ore 15,00 - orario migliore per i colleghi per coniugare l'attività di formazione con le udienze e gli impegni di studio, è il **martedì**.

Il Consiglio rinvia ad altra adunanza.

- Il Consigliere Nicodemi comunica che, per il giorno 14 giugno 2016 dalle ore 13,00 alle ore 15,00, presso la Corte d'Appello di Roma, Sala Unità d'Italia, Via Varisco 3/5, ha organizzato il Convegno dal titolo: *"Il certificato successorio Europeo tra Italia e Germania"*. L'evento, introdotto dal Consigliere Avv. Roberto Nicodemi, sarà moderato dall'Avv. Francesco Pastori ed i Relatori saranno: 1) il Dott. Maurizio Canfora (Console Generale di Italia a Francoforte sul Reno) su *"Il ruolo delle istituzioni consolari all'estero nelle successioni internazionali"*; 2) la Dott.ssa Petra Zagel (Responsabile dell'Ufficio Affari Legali e Consolari dell'Ambasciata tedesca a Roma) su *"L'esperienza e la funzione dell'Ambasciata tedesca nelle successioni italo-tedesche"*; 3) il Dott. Luigi Rossi Tafuri (Notaio in Roma) su *"Il certificato successorio europeo in Italia"*; 4) il Dott. Oliver Wedel (Notaio in Francoforte) su *"Il certificato successorio europeo in Germania"*.

Ai partecipanti verranno riconosciuti due crediti formativi ordinari.

Il Consigliere Nicodemi chiede che venga autorizzata la comunicazione del presente Convegno a tutti gli iscritti oltre alla predisposizione ed alla diffusione della locandina con efficacia immediatamente esecutiva.

Il Consiglio autorizza la comunicazione via e-mail agli iscritti, la predisposizione e divulgazione delle locandine con le consuete modalità e con efficacia immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Nicodemi fa presente che l'Avv. (omissis), in data (omissis), non ha potuto iscriverne una causa al ruolo presso l'Ufficio del Giudice di Pace in quanto la sua richiesta di iscrizione veniva respinta dalla persona addetta a tale incumbente perché nell'atto di citazione (notificato nel novembre del 2015) era indicata quale data di prima comparizione il giorno (omissis), anziché 2016. L'errore materiale, che può verificarsi a cavallo del cambio d'annualità, ha determinato il rifiuto dell'iscrizione oltre alla negazione di rilasciare alcuna dichiarazione documentale delle motivazioni addotte.

Inoltre, l'impiegata chiudeva lo sportello (per fine orario) ed ironicamente salutava il Collega.

Il Consigliere Nicodemi chiede che il Consiglio intervenga con gli Organi preposti per evitare che una situazione del genere possa presentarsi nuovamente.

Il Consiglio delibera di segnalare il comportamento delle impiegate dell'Ufficio (omissis) del Giudice di Pace di Roma al Presidente del Tribunale affinché assuma gli opportuni provvedimenti.

- Il Consigliere Nicodemi comunica che, come risulta dagli Organi di stampa - ed in particolare dell'articolo riportato sulla Cronaca di Roma del quotidiano *"(omissis)"* del (omissis) - da (omissis) ha preso corpo il progetto di trasferire una parte degli Uffici Giudiziari all'interno di alcune ex Caserme, tra cui la Manara di Via Carlo Alberto della Chiesa.

Secondo il quotidiano romano i primi a spostarsi dovrebbero essere proprio gli Uffici del civile, successivamente gli Uffici giudiziari che sono in affitto in Via Gregorio VII (Giudice di Pace Penale). Della dismissione delle Caserme e del piano per il trasloco di alcuni Uffici Giudiziari ne hanno parlato



il 19 febbraio 2016 il Commissario Francesco Paolo Tronca, il Procuratore Capo di Roma Dott. Giuseppe Pignatone, il Presidente della Corte di Appello di Roma Dott. Luciano Panzani ed il Procuratore Generale Dott. Giovanni Salvi, come risulta dallo stesso articolo.

Il Consigliere Nicodemi ritiene che nello spostamento degli Uffici Giudiziari dovrebbe essere coinvolto anche il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma per evidenziare le problematiche che investiranno i colleghi romani. Chiede, inoltre, che la disponibilità di nuovi spazi per il Tribunale di Roma potrebbe permettere di individuare anche dei locali idonei allo svolgimento delle procedure di mediazione dell'Organismo di Mediazione Forense di Roma, che attualmente si svolgono presso i locali in affitto, il cui costo grava sul bilancio del Dipartimento di Mediazione e sistemi A.D.R., e che per legge devono essere concesse gratuitamente dal Tribunale.

Il Presidente Vaglio riferisce che la possibile assegnazione della Caserma Manara al Ministero della Giustizia è conseguenza del tavolo costituito all'inizio dell'anno 2015, su impulso del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma e del Presidente del Tribunale, che ha coinvolto anche gli altri dirigenti degli Uffici giudiziari romani. Il Presidente della Corte d'Appello Dott. Panzani ha informato il Presidente Vaglio dell'ipotesi di acquisizione di tale Caserma, che tuttavia non sembrerebbe avvenire in tempi così brevi e, peraltro, sicuramente in modo graduale. Nei prossimi incontri con il Presidente Panzani farà presente le considerazioni del Consigliere Nicodemi.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Nicodemi fa presente che vari colleghi hanno evidenziato il comportamento di alcuni difensori di (omissis), i quali invitano taluni Giudici di Pace, destinatari degli atti della concessionaria, ad astenersi dal trattare le cause sul loro ruolo per conflitto di interessi. Chiede che il Consiglio intervenga per approfondire la questione.

Il Consiglio delega il Consigliere Nicodemi.

- Il Consigliere Nicodemi, quale Responsabile dell'Organismo di Mediazione del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma, chiede che vengano assegnati in sostituzione della Signora (omissis) (qualifica omissis), al Dipartimento Mediazione e sistemi A.D.R., per la sede di Via Attilio Regolo n. 12/D, due dipendenti (qualifica omissis) a tempo determinato, anche part time. La sostituzione determinerà un considerevole miglioramento del servizio, anche in ragione delle ferie spettanti al suddetto personale e minori costi di gestione in capo all'Organismo.

Il Consiglio prende atto che la problematica non riguarda il Consiglio poiché la gestione del personale è di stretta competenza del Consigliere Segretario Di Tosto, al quale il Consigliere Nicodemi si dovrà rivolgere in modo diretto per le proprie segnalazioni relative ai dipendenti.

- Il Consigliere Nicodemi in merito al testo della delibera assunta all'adunanza del 14 gennaio 2015 - avente ad oggetto i criteri e le modalità di sostituzione del mediatore assegnatario di incarico che risulti assente in occasione del primo incontro programmatico di mediazione - chiede al Consiglio che la frase "*... il Consiglio autorizzi la sostituzione del mediatore nel caso in cui non sia presente nel primo incontro della procedura di mediazione e nell'ipotesi in cui il mediatore nominato in sostituzione riesca a superare l'incontro filtro*" venga così modificata "**... il Consiglio autorizzi la sostituzione del mediatore titolare dell'incarico che risulti assente in occasione del primo incontro programmatico di mediazione con altro mediatore presente nei locali e la definitiva assegnazione dell'incarico a quest'ultimo, sia nell'ipotesi di positivo superamento del primo**



incontro che di contestuale conclusione del procedimento indipendentemente dall'esito della sua definizione". Invariato il resto.

Il Consiglio autorizza la modifica del testo della delibera come richiesta.

- Il Consigliere Tesoriere Galletti comunica di aver inserito l'Avv. Francesco Mambrini nel Progetto Amministrativo.

Il Consiglio prende atto.

- Il Consigliere Minghelli nell'ambito del Progetto Cultura e spettacolo, settore visite guidate, comunica le iniziative realizzate in collaborazione con la storica Isabella La Costa per il mese di Giugno 2016, per la consueta diffusione agli scritti mediante e-mail informativa e pubblicazione sul sito dell'Ordine fra le news.

Il Consiglio approva, disponendo la pubblicazione e diffusione con le consuete modalità e dichiarando la presente delibera immediatamente esecutiva.

- Il Consigliere Minghelli, in relazione all'appuntamento degli Spazi Visivi del 16 maggio u.s. "Quasi Amici – Un Tribunale su misura per i disabili", riferisce l'esito dell'intervento dell'Avv. (omissis), Collega penalista divenuta disabile, che ha denunciato mediante un articolo apparso sul giornale "(omissis)" l'assoluta inadeguatezza delle strutture dedicate ai disabili (e previste dalla legge negli Uffici Pubblici) nel Tribunale più grande di Europa.

È emerso, infatti, che sia le vie d'accesso, sia quelle di movimento – utili al disbrigo degli affari quotidiani per un avvocato – sono spesso interdette ai disabili, a volte per mere congiunture – magari per un mobile mal collocato all'interno dei bagni – altre volte per carenza assoluta dei presidi minimi per la ricezione dei disabili – ad esempio la salita di via Golametto – ed, infine, a causa del malfunzionamento endemico di ascensori, soprattutto quelli utili a superare barriere architettoniche inaccessibili – ad esempio l'ingresso in Corte di Appello penale.

Quello che si chiede è una sede giudiziaria – ha chiamato la Città giudiziaria di Piazzale Clodio "casa mia" – che mediante pochi accorgimenti e una corretta manutenzione non obblighi i disabili a dover dipendere dalla disponibilità altrui ma consenta loro di farcela da soli. Molto gradita è stata l'idea, suggerita dal Presidente Vaglio, di proporre la creazione di un tavolo permanente cui possano partecipare esponenti di vertice di Amministrazione Giudiziaria, Magistratura e Avvocatura al fine di risolvere i problemi più impellenti e rintracciare le necessarie risorse anche mediante sponsorizzazioni. Non sono poche, infatti, in Italia e nel Mondo le strutture pubbliche che hanno potuto contare per l'adeguamento architettonico su finanziamenti di sponsor privati, vista la sensibilità dimostrata verso l'argomento.

Nel suo importante intervento, durato più di un'ora, l'Avv. (omissis) ha raccontato tutta la sua vicenda di disabilità che ad oggi la tiene seduta a quarant'anni su una sedia a rotelle.

Il Consigliere Minghelli chiede che la presente comunicazione sia mandata al Presidente del Tribunale di Roma, al Presidente della Corte di Appello di Roma, al Presidente del Tribunale di Sorveglianza, al Presidente del Tribunale dei Minorenni, al Primo Presidente della Corte di Cassazione, ai competenti Uffici del Ministero di Giustizia, Ministero della Salute, Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti e ai Presidenti degli Ordini degli Avvocati Distrettuali, nonché al C.N.F. per favorire la creazione del suddetto "Tavolo Permanente".

L'Avv. (omissis) nonostante la sua grave disabilità non ha chiesto ancora di usufruire di un parcheggio all'interno della struttura di Piazzale Clodio. Il Consigliere Minghelli propone che alla



Collega sia concesso un permesso “ad personam”, non connesso quindi al veicolo, dovendo spesso la stessa spostarsi durante la mattinata, talvolta usufruendo dei passaggi che terzi gli offrono.

Il Consiglio rinvia ad altra adunanza.

Pratica n. (omissis) - Avv. (omissis)

- L’Avv. (omissis) ha formulato richiesta di parere deontologico, depositata in data (omissis), avente ad oggetto la produzione in giudizio di corrispondenza riservata, nello specifico una mail proveniente dal difensore della parte avversa, nella quale si proponeva “la spontanea esecuzione delle opere...affermando che in difetto avrebbe proceduto a formalizzare una offerta del debitore...”.

Il Consiglio

- Udita la relazione del Consigliere Avv. Aldo Minghelli, quale Coordinatore della Struttura degli Studi Deontologici, estensori Avvocati Giulia Cammilletti e Alessandro Di Giovanni,

Osserva

- L’art. 48 CDF, rubricato “*Divieto di produrre la corrispondenza scambiata con il collega*”, al comma 1 sancisce chiaramente l’improducibilità della corrispondenza tra colleghi espressamente definita “riservata”, aggiungendo lo stesso divieto alla corrispondenza relativa a proposte transattive ed alle eventuali risposte.

Il divieto è stato più volte ribadito dal Consiglio Nazionale Forense (tra le tante si veda pronuncia del 13 marzo 2015 n. 46), laddove, in presenza della indicazione “riservata”, si esclude qualunque spazio discrezionale.

Le disposizioni contenute nel suddetto articolo mirano a salvaguardare il corretto svolgimento dell’attività professionale nell’ambito dei doveri dell’avvocato di cui al Titolo IV del nuovo Codice Deontologico Forense. Ciò allo scopo di evitare di ledere quei principi di rispetto e collaborazione che per contro sono alla base dell’attività legale; proprio per rafforzare la centralità di tale condotta la disposizione non è più inserita nel titolo relativo ai “Rapporti con i colleghi” ma in quello, più ampio e generale, dei “Doveri dell’avvocato nel processo”.

“La norma mira a tutelare la riservatezza del mittente e la credibilità del destinatario, nel senso che il primo, quando scrive ad un collega di un proposito transattivo, non deve essere condizionato dal timore che il contenuto del documento possa essere valutato in giudizio contro le ragioni del suo cliente, mentre il secondo deve essere portatore di un indispensabile bagaglio di credibilità e lealtà che rappresenta la base del patrimonio di ogni avvocato. Pertanto, la produzione in giudizio di una lettera contenente proposta transattiva configura per ciò solo la violazione della norma deontologica...” (CNF 11 marzo 2015 n. 19).

Infine, va ricordato che un tale divieto attiene anche alla corrispondenza propria, in quanto la disposizione non pone distinzione tra mittente e destinatario e, inoltre, la ratio sarebbe radicalmente “*vanificata qualora il mittente della lettera “riservata” potesse fare cadere motu proprio e unilateralmente tale caratteristica e disporne a piacimento, anche producendola o riferendola in giudizio, costringendo il destinatario a temere che tale evento possa sempre verificarsi: il rischio che tale ipotesi si possa concretizzare, infatti, indurrebbe il destinatario ad introdurre riserve e cautele nella risposta (evitando sempre, ad esempio, ammissioni o consapevolezze di torti) così limitando comunque la sua sfera di libertà e snaturando, quindi, la finalità del divieto*” (così CNF n. 38/2012).

Ritiene

che l’Avv. (omissis) debba adeguarsi alla normativa vigente.



- Il Consigliere Scialla comunica che, dal 23 settembre 2016, partirà il prossimo Corso di abilitazione per le Difese di Ufficio nell'ambito penale.

Il corso, nel rispetto dei dettami del Regolamento del CNF (per durata, orario e materie da trattare) avrà inizio dal giorno 8 o 15 luglio p.v. (a seconda dei giorni fissati per l'elezione dei Delegati al Congresso) e continuerà **tutti i venerdì dalle ore 15,00 alle ore 17,15 a partire appunto dal 23 settembre 2016 fino al 15 dicembre 2017** per gli esami finali.

Come ogni anno si chiede di riservare l'Aula consiliare per le date indicate.

Il Consiglio approva.

- Il Consigliere Tesoriere Galletti rappresenta al Consiglio il prematuro decesso del Collega ed Amico Avv. Claudio Livio D'Ettorre ed esprime le proprie condoglianze alla Famiglia.

Il Consiglio si associa alle condoglianze alla Famiglia e dispone la intitolazione di una toga in occasione della Cerimonia dei 50 anni di professione.

- Il Consigliere Bolognesi comunica che il prossimo 23 maggio, dalle ore 12,00 alle ore 15,00, nell'Aula Avvocati del Palazzo di Giustizia si terrà un importante Seminario, nell'ambito del corso di preparazione alla professione ed all'esame da avvocato, che merita di essere reso accessibile anche agli avvocati.

Il titolo del seminario è "Dialoghi tra il diritto civile ed il diritto penale: VITA INDESIDERATA?" ed avrà quali Relatori, dopo i saluti introduttivi del Presidente, Avv. Mauro Vaglio e del Direttore della Scuola, Cons. Avv. Riccardo Bolognesi, l'Avv. Mauro Orlandi, Professore Ordinario nell'Università Cattolica del Sacro Cuore, la Dott.ssa Franca Mangano, Presidente della I Sezione del Tribunale Civile di Roma (**Le trame della giurisprudenza sulla nascita indesiderata**), il Prof. Dario Farace, Professore Aggregato nell'Università di Roma "Tor Vergata" (**Nascita indesiderata, elementi della fattispecie e giudizio di sussunzione**), l'Avv. Antonella Massaro, Professore Associato nell'Università di Roma Tre (**Interruzione della gravidanza e diritto penale: inquadramento sistematico delle fattispecie previste dalla legge n.194/1978**), il Dott. Marco Dell'Utri, Consigliere della IV Sezione Penale della Corte di Cassazione (**La legge n.194/1978 nella giurisprudenza penale**) e l'Avv. Luciano Eusebi, Professore Ordinario nell'Università Cattolica del Sacro Cuore (**Conclusioni**).

Poiché il corso è attualmente frequentato da circa 160 allievi, che assiduamente partecipano alle lezioni ed alle esercitazioni, è possibile "aprire" l'evento consentendo l'iscrizione anche a 100 avvocati.

Il Consigliere Bolognesi chiede, pertanto, che siano attribuiti agli Avvocati che parteciperanno all'evento tre crediti formativi e che il Consiglio dell'Ordine curi, pertanto, la pubblicizzazione dell'evento, le iscrizioni e la registrazione dell'eccesso in Aula.

Il Consiglio approva e dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

- I Consiglieri Minghelli, Scialla e Santini comunicano che per la data del 31 maggio 2016, dalle ore 15.00 alle 18.00, è stato organizzato il convegno "BULLO OGGI, DELINQUENTE DOMANI?" unitamente alla Società (omissis), che si terrà nell'Aula Avvocati presso il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma – Palazzo di Giustizia – Piazza Cavour.

Indirizzo di saluto del Presidente Avv. Mauro Vaglio; relatori Cons. Avv. Aldo Minghelli, Cons. Avv. Mario Scialla (**Ruolo del difensore nel processo penale minorile**), Cons. Avv. Matteo Santini



(La cultura della legalità nelle scuole), Avv. Stefano Aterno (**Cyberbullismo: nuovi strumenti e vecchi metodi del bullo. Quali tutele?**), Dott.ssa Cristina Bonucchi, Prof.ssa Gloria Di Filippo.

Ai partecipanti verranno attribuiti un credito deontologico e due crediti formativi ordinari.

Il Consiglio approva e dichiara la presente delibera immediatamente esecutiva.

Pareri su note di onorari

- Si dà atto che nel corso dell'adunanza sono stati espressi (n. 34) pareri su note di onorari:
(omissis)